## Доклад о результатах правоприменительной практики и руководств по соблюдению обязательных требований антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и рекламе

**за 1 полугодие 2017 года**

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

## конкуренции

Характеристика поступивших заявленийпо статьям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»):

В 1 полугодии 2017 года Управлением рассмотрено 199 заявлений и жалоб, поступивших в Удмуртское УФАС России, в том числе по статьям:

Статья 10 - 64

Статья 11 - 10

Статья 11.1 – 0

Статьи 14.1-14.8 - 5

Статья 15 - 48

Статья 16 - 1

Статья 17 - 19

Статья 17.1 -1

Статья 18.1 - 51

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности в частности злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

По результатам рассмотрения заявлений и по собственной инициативе Удмуртским УФАС Росси возбуждено дел, выявлено нарушений антимонопольного законодательства и выдано предписаний:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи Закона «О защите конкуренции» | 1 полугодие 2017 года | | |
| Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений | Выдано предписаний |
| Статья 10 | 9 | 6 | 1 |
| Статья 11 | 1 | 1 | 0 |
| Статьи 14.1-14.8 | 1 | 1 | 1 |
| Статья 15 | 5 | 13 | 0 |
| Статья 17 | 11 | 10 | 11 |
| Статья 18.1 | 51 – рассмотрено жалоб | 11 - признаны обоснованными | 14 |
| Итого | 78 | 42 | 27 |

### 1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

### конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами

### доминирующим положением на рынке (статья 10)

Всего в 1 полугодии 2017 года поступило 64 заявления по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по 3 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения, по 52 заявлениям факты нарушения не установлены, по 9 заявлениям возбуждено 9 дел. По результатам рассмотрения дел, в связи с отсутствием нарушения, прекращено 6 дел. По 3 делам установлены факты злоупотребления доминирующим положением.

Всего по статье 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено 6 нарушений, в том числе, 3 принятых решения и 3 исполненных предупреждения.

Выдано 5 предупреждений о прекращении нарушений, из которых 3 исполнены.

2 предупреждения не исполнены, были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выдано 1 предписание, предписание исполнено. В отчетном периоде исполнено 1 предписание, выданное в прошлом периоде.

Из общего числа выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отношении субъектов естественных монополий установлено 3 нарушения антимонопольного законодательства.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

навязывание невыгодных условий договора – 1;

необоснованный отказ в заключении договора – 3;

прочие нарушения (отказ в выдаче технических условий на проектирование узла учета; неподача тепловой энергии с началом отопительного периода в здание банка) – 2.

***Пример № 1 (злоупотребление доминирующим положением на рынке теплоснабжения)***

*08 февраля 2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение о признании МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в неподаче тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» с началом отопительного периода.*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что неподача тепловой энергии со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» с началом отопительного периода 2016-2017 гг. ущемляет интересы АО «Россельхозбанк» в сфере предпринимательской деятельности, так как в отношении АО «Россельхозбанк» необоснованно не выполняется установленная в договоре теплоснабжения обязанность со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» по подаче тепловой энергии в установленный договором срок.*

*В связи с тем, что на момент принятия решения подача тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» возобновлена, предписание МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» не выдавалось.*

*Предприятие и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 300 000 рублей и 15 000 рублей.*

***Пример №2 (злоупотребление доминирующим положением на рынке водоснабжения)***

*07 июня 2017 года Удмуртским УФАС России принято решение по делу №ЕС06-06/2017-54, согласно которому МУП г. Ижевска «Ижводоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Ижевская УК» обратилось в адрес МУП г. Ижевска «Ижводоканал» с целью получить технические условия на установку общедомовых приборов учета отводимых сточных вод.*

*В ответ на указанную заявку технические условия ООО «Ижевская УК» направлены не были.*

*Бездействие МУП г. Ижевска «Ижводоканал», выразившееся в невыдаче ООО «Ижевская УК» в установленный срок технических условий в ответ на заявку ООО «Ижевская УК» от 21.09.2016 исх.№01-13/01212УК (вх. №13528 от 22.09.2016), является нарушением, предусмотренным ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», так как при несвоевременной подготовке технических условий происходит затягивание процесса проектирования приборов учета, как следствие происходит затягивание процесса установки приборов учета и их дальнейшей эксплуатации.*

*МУП г. Ижевска «Ижводоканал» было выдано предписание об устранении иных нарушений антимонопольного законодательства путем направления в адрес ООО «Ижевская управляющая компания» технических условий на установку общедомовых приборов учета отводимых сточных вод. Предписание исполнено.*

*В отношении предприятия и виновного должностного лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 2 ст.14.31 КоАП РФ.*

### 1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 1 полугодии 2017 года в Управление поступило 10 заявлений по признакам нарушения ст.11 Закона «О защите конкуренции». Факты, указанные в заявлениях не подтвердились, в связи с чем, были приняты решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Управлением по собственной инициативе возбуждено 1 дело по статье 11 Закона «О защите конкуренции», по которому выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Предписание не выдавалось.

В 1 полугодии 2017 года исполнено 6 предписаний, выданных в прошлые в периоды.

***Пример (картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на аукционах)***

*Удмуртским УФАС России по собственной инициативе возбуждено дело № ЕС 06-06/2017-19 в отношении ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов», ООО «Спецавтохозяйство» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.*

*Комиссией было установлено, что при участии в аукционах ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство» указывали в качестве контактной информации общие адреса и номера телефонов, кроме того смежные адреса электронной почты.*

*В отношении обществ были проведены внеплановые выездные проверки, по результатам которых установлено, что ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство» располагались в одном здании.*

*Ведущий специалист ООО «Мусоровозов» принимает участие в торгах от имени ООО «Мусоровозов» по доверенности, а также от ООО «Спецавтохозяйство» - по доверенности. В кабинете «Договорной отдел» были обнаружены: доверенность ООО «Мусоровозов» №72 от 22.03.2016г. и доверенность ООО «САХ» №86 от 23.11.2015г., выданные на одно и то же физическое лицо, наделяя его правом участвовать от лица обществ в торгах и заключать по их результатам соответствующие договоры и контракты, что свидетельствует о том, что ООО «Мусоровозов» и ООО «САХ» действовали на электронных торгах сообща.*

*В кабинете «Договорной отдел» были обнаружены папки-скоросшиватели, на которых имелись надписи: «САХ», «Мусоровозов».*

*При проведении проверки были получены копии документов (информации) со служебного компьютера №ЧГ.5024 М.У.ОЧ, расположенного в кабинете «Договорной отдел», а именно снимки хранилища сертификатов. Как следует из содержания документов, на компьютере расположенном на территории арендуемой ООО «Мусоровозов» (договор аренды №6А-сах/16 от 01.04.2016), содержатся электронные подписи директоров общества ООО «Мусоворозов», ООО «Спецавтохозяйство» и ООО «АБС-Сервис» с периодом действия 2014 – 2016 годы.*

*Таким образом, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство», которая привела к поддержанию цен на торгах № 0113300007316000011, 0113300002316000007, 0113300002316000014, 0313300080516000018, 0113300007316000027, 0113300007315000008, 0113300007315000011, 0313100015615000005, 0313300124715000008, 0113300002315000024, 0113300002315000026, 0113100000115000097, и снижению цены на торгах № 0313300047815000082, что является нарушением* [*пункта 2 части 1 статьи 11*](consultantplus://offline/ref=F1BAA7E1732B272973928243A5C816B2DFFEF88B75E0BF30E940CBDD3E385A3369E609624AFEP6K) *Закона «О защите конкуренции».*

*Один из участников сговора подал в Управление заявление, содержащее признание в участии в антиконкурентном сговоре.*

*В отношении двух хозяйствующих субъектов и их должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ. 1 общество и его должностное лицо освобождены от административной ответственности в связи с подачей заявления, предусмотренного примечанием к ст.14.32 КоАП РФ,*

### 1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)

За отчётный период поступило 5 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции, возбуждено 1 дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого выявлено нарушение антимонопольного законодательства, выдано одно предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Всего было выдано хозяйствующим субъектам 2 предупреждения о прекращении недобросовестной конкуренции, из них: 1 – не исполнено в установленный срок, возбуждено дело, 1 – находится в стадии исполнения.

Виды выявленных нарушений Закона «О защите конкуренции»:

запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (ст.14.6) – 1.

# *Пример №1(запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения).*

*Решением Комиссии действия ООО «Байкал» по использованию обозначений «БАЙКАЛ», «Байкал» и «Baikal», сходных до степени смешения с товарным знаком (по свидетельству № 22673 от 06.03.1963 г.), правообладателем которого является АО «Ижевский механический завод», признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что указанные действия ООО «Байкал» противоречат гражданскому законодательству Российской Федерации, направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке торговли гражданским и служебным оружием в виде увеличения числа потенциальных клиентов ООО «Байкал», поскольку часть потребителей, желающих приобрести продукцию АО «Ижевский механический завод», могут обратиться не к заявителю, а к его конкуренту - ООО «Байкал».*

*Также данные действия ООО «Байкал» могут причинить убытки АО «Ижевский механический завод» путем снижения спроса на продукцию, производимую и реализуемую АО «Ижевский механический завод» и причинить убытки в виде неполученного дохода, нанести вред деловой репутации.*

*ООО «Байкал» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое находится в стадии исполнения.*

*В отношении ООО «Байкал» и должностного лица общества возбуждены дела об административных правонарушениях по статье 14.33 Кодека Российской Федерации об административных правонарушениях.*

### 1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 1 полугодии 2017 года было рассмотрено 48 заявлений по признакам нарушенияст.15 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения которых принято 36 решений об отказе в возбуждении дела, выдано и исполнено 11 предупреждений, возбуждено 1 дело.

Нарушения статьи 15 Закона ο защите конкуренции в отчетном периоде были выявлены в действиях (бездействии) органов власти на следующих товарных рынках, сферах деятельности:

- рынок оказания ритуальных услуг;

- рынок аренды земельных участков;

- рынок строительства многоквартирных домов;

- рынок аренды помещений;

- рынок водоснабжения;

- рынок ремонта дорог;

- рынок производства твердых сыров;

- рынок розничной торговли лекарственными средствами.

В связи с выявленными нарушениями Управлением было выдано 11 предупреждений о прекращении нарушений статьи 15 Закона ο защите конкуренции. Исполнено 11 предупреждений, 1 - находится в стадии исполнения, 4 - не исполнены, в связи с чем, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Было возбуждено 5 дел по признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции», из которых 3 дела прекращено в связи с отсутствием нарушения, по 2 делам признан факт нарушения. В отчетном периоде предписания не выдавались, исполнено 1 предписание с предыдущего периода.

Всего признано 13 фактов нарушения, в том числе: 2 решения о признании факта, до возбуждения дел исполнено 11 предупреждений.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции»:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов – 2;

-незаконное предоставление преференций – 2;

- прочие нарушения (неправомерная передача прав на земельный участок в субаренду - 2; неправомерная передача прав на земельный участок; неправомерная передача прав на объекты инженерных коммуникаций; неуказание фактических объемов работ, подлежащих выполнению по муниципальному контракту; «дробление» закупки; оказание сотрудником морга ритуальных услуг в интересах хозяйствующего субъекта - 2; дача указаний по выбору контрагентов для заключения муниципальных контрактов) – 9.

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России были выявлено 2 правовых акта органа местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству. Для устранения выявленных нарушений Управлением в отчетном периоде были выданы предупреждения об отмене актов, противоречащих Закону «Ο защите конкуренции». Все замечания антимонопольного органа были учтены.

***Пример (незаконное предоставление преференции)***

*Удмуртским УФАС России было выдано предупреждение Министерству сельского хозяйства Удмуртской Республики о прекращении действий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, что выразилось в преимущественном предоставлении налоговой льготы по налогу на прибыль ОАО «Милком», при невыполнении обществом основных показателей бизнес-плана инвестиционного проекта.*

*Так, по истечении первого же года ОАО «Милком» не был выполнен показатель, являющийся основным показателем бизнес-плана проекта – доля товаров, которые реализуются населению, организациям, и индивидуальным предпринимателям на территории Удмуртской Республики (план – 40%, факт – 27%), данный показатель также являлся критерием конкурсного отбора инвестиционного проекта, который в последующем был изменен почти в половину от заявленного показателя.*

*Для выполнения предупреждения Министерству следовало расторгнуть инвестиционный договор с ОАО «Милком» по предоставлению налога на прибыль и направить уведомление о расторжении договора в Управление ФНС по Удмуртской Республике, в целях совершения действий, направленных на возвращение суммы полученных льгот в бюджет Удмуртской Республики.*

*Министерством сельского хозяйства УР предупреждение исполнено в полном объёме, инвестиционный договор расторгнут, в связи с чем, сумма налоговой льготы, полученной в нарушение условий договора, будет возвращена в региональный бюджет.*

### 1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде рассмотрено 1 заявление, по результатам рассмотрения которого отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исполнено 6 предписаний, выданных в предыдущие отчетные периоды.

Причиной снижения количества выявленных по статье 16 Закона «О защите конкуренции» нарушений являются внесенные 05.01.2016 года в статью 17 Закона «О защите конкуренции» изменения, в соответствии с которыми данная статья включила в себя состав правонарушения – заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов. Ранее данные действия могли быть квалифицированы по статье 16 Закона «О защите конкуренции».

### 1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

По ст.17 Закона «О защите конкуренции» в рассматриваемый период поступило 19 заявлений, по результатам рассмотрения которых принято 8 решений об отказе в возбуждении дела, возбуждено 11 дел.

Нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» были установлены, в том числе, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В отчетном периоде возбуждено 11 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения установлено 10 фактов нарушения. Выдано 11 предписаний, из которых 8 - исполнено, 3 предписания в стадии исполнения. Также в отчетном периоде исполнено 5 предписаний, выданных в предыдущем отчетном периоде.

По видам нарушения выразились:

- координация деятельности участников торгов – 1;

- в создании преимущественных условий участия в торгах – 3;

- нарушении порядка определения победителей торгов – 2;

- необоснованном ограничении доступа к участию в торгах – 3;

- прочие - 2 (отсутствие информации об объемах работ в конкурсной документации, а также необоснованное объединение 2 видов работ в один лот; необоснованное «укрупнение» лота).

***Пример№1(необоснованное укрупнение лота при проведении аукциона на ремонт дорог )***

*23.03.2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение по делу №ЕС06-06/2016-328, в ходе которого установлено, что действия МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» по организации и проведению конкурсов по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них муниципального образования «Город Ижевск», начальная (максимальная) цена по которым является значительной (343 721 911,00 руб., 439 148 980,00 руб.), в рамках которых происходит необоснованное укрупнение лотов, без указания в документации (в том числе, извещении о проведении конкурсов) конкретных объектов (без указания адресов объектов, районов города и т.д.), в отношении которых выполняются работы по конкурсам, ограничивают конкуренцию на товарном рынке, не позволяют хозяйствующим субъектам (ООО «Риол», ООО «Радонеж», ООО «АБЗ Пойма», ООО «Удача» и др.) принимать участие в данных конкурсах.*

*МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», учреждению выдано предписание, предписание исполнено.*

*В отношении виновного должностного лица возбуждено дело об административном правонарушении.*

***Пример №2******(создание преимущественных условий)***

*Примером нарушения части 1 статьи 17 является дело №АА08-12/2017-7Ж, которым МУП г. Ижевска «ИжГорЭлектроТранс» признано нарушившим пункт 2) части 1 статьи 17 Закона ο защите конкуренции. Нарушение было установлено, при рассмотрении жалобы ООО «Страховая Компания «Согласие» на действия Конкурсной Комиссии МУП «ИжГорЭлектроТранс» г. Ижевска при проведении открытого конкурса «Предоставление услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для нужд МУП «ИжГорЭлектроТранс» (извещение в ЕИС в сфере закупок 31604601214).*

*Унитарным предприятием был установлен один из критериев оценки и сопоставления заявок: «Наличие услуги по бесплатной эвакуации при страховом случае (для легковых ТС)», что создает участнику закупки, оказывающему указанную услугу необоснованные преимущественные условия участия в закупке, в то время как при исполнении контракта услуга по эвакуации легковых ТС осуществляться не будет, ввиду страхования специального транспорта (трамваев и троллейбусов).*

*Также МУП г. Ижевска «ИжГорЭлектроТранс» были установлена требования к участникам закупки на стадии допуска об отсутствии споров, разногласий, судебного производства между участником конкурса и Заказчиком в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе, отсутствии у участника конкурса задолженности по страховым выплатам перед Заказчиком, что нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции на рынке оказания услуг ОСАГО в г. Ижевске.*

*Унитарному предприятию было выдано предписание о внесении изменения в документацию о проведении открытого конкурса. Предписание исполнено в установленный срок.*

### 1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении

### государственного и муниципального имущества

### (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде было рассмотрено 1 заявление, по результатам рассмотрения которого принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

### 1.1.8. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1Закона о защите конкуренции)

В первом полугодии 2017 г. в Управление поступило 88 жалоб, в порядке статьи 18.1. Закона ο защите конкуренции. Из них 29 жалоб были возвращены заявителям, как не соответствующие требованиям Закона, 8 жалоб направлены по подведомственности, 51 жалоба – рассмотрена по существу.

Жалобы, рассмотренные Управлением по существу, по видам торгов распределились следующим образом:

38 жалоб - закупки, проводимые Заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд;

1 жалоба - торги на право заключения договора аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления в отношении государственного или муниципального имущества;

3 жалобы - торги по продаже и аренде земельных участков;

1 жалоба - торги по продаже государственного или муниципального имущества;

2 жалобы – реализация имущества должников, в порядке ФЗ «Об исполнительном производстве»;

2 жалобы - торги по продаже имущества должников в рамках ФЗ «Ο несостоятельности (банкротстве)»;

3 жалобы - торги по выбору подрядных организаций на осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах УР;

1 жалоба – иные торги (на право заключения договора на право организации муниципальных ярмарок).

Основные виды нарушений, допущенных юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией:

- отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к опубликованию в силу специальных законов;

- действия Заказчиков в противоречие с утвержденным Положением ο закупках;

- создание преимущественных условий участия в торгах;

- нарушение порядка определения победителя.

***Примером*** *нарушения законодательства о закупках является дело по жалобе ООО «Перерабатывающий завод» на действия заказчика – муниципального автономного учреждения «Здоровое питание» при проведении открытого запроса котировок на поставку колбасок для детского питания (№ закупки в ЕИС №31704871538). При проведении указанного запроса цен, Заказчик отказался от заключения договора с победителем закупочной процедуры, без объяснения причин, указав на наличие в Положении о закупках возможности отказаться от заключения договора на любой стадии закупочной процедуры. Комиссией антимонопольного органа, подобное Положение о закупках признано нарушающим, как основные принципы Закона о закупках, закрепленные в статье 3, так и общие положения гражданского законодательства, в частности статью 10 ГК РФ, поскольку предоставление возможности на любой стадии закупки отказаться от заключения договора, предусматривая при этом обязанность победителя заключить контракт, нарушает принципы равноправия, и добросовестности поведения Заказчика, может поставить участника закупки в невыгодное и «подвешенное» положение. Учреждению было выдано предписание о внесении изменений в Положение о закупках. Предписание было исполнено в срок.*

### 1.1.9. Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 1 полугодии 2017 года в Удмуртское УФАС России поступило и рассмотрено 9 заявлений на дачу согласия на предоставление государственных и муниципальных преференций.

Из них 2 заявления были возвращены в связи с отсутствием необходимости получения согласия антимонопольного органа.

Рассмотренные заявления о предоставлении государственной или муниципальной преференций были поданы в следующих целях:

- производство сельскохозяйственной продукции – 1,

- охрана здоровья граждан – 3,

- поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций – 1,

- иные цели - 2.

По результатам рассмотрения указанных заявлений было дано 2 согласия о предоставлении государственной или муниципальной преференции и введении ограничения, по 5 заявлениям принято решение об отказе в предоставлении преференции.

Поскольку установленные ограничения по всем преференциям соблюдены, антимонопольный орган уведомлен, возбужденных дел в отчетом периоде нет, предписаний ο возвращении имущества не выдавалось.

Кроме того, Удмуртским УФАС России было выдано 1 предписание в соответствии со статьей 21 Закона «О защите конкуренции» в связи с нарушением порядка предоставления государственной преференции.

## 1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации

В отчетном периоде поступило 1 ходатайство о согласовании сделки. Ходатайство было направлено по подведомственности в ФАС России.

* + 1. **Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции).**

В 1 полугодии 2017 года Удмуртским УФАС России не подавались иски в соответствии со статьей 38 Закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, на рассмотрении арбитражных судов находится иск Управления, поданный в 2016 году к АО «Ижавиа», Министерству имущественных отношений Удмуртской Республики о принудительном разделении АО «Ижавиа» по видам деятельности: оказание услуг в аэропортах и осуществление пассажирских перевозок.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении иска Удмуртского УФАС России отказано. Управлением подана кассационная жалоба, которая находится в стадии рассмотрения.

## Организация и проведение проверок органов власти и

## некоммерческих организаций

В отчётном периоде было проведено 2 плановые проверки органов местного самоуправления:

- в отношении Управления по наружной рекламе и информации Администрации г. Ижевска. По результатам проверки было установлено, что в силу прямого указания закона органы местного самоуправления в срок до 01.01.2014 года обязаны были утвердить схему размещения рекламных конструкций. Подконтрольным лицом требования законодательства о рекламе в части утверждения схемы размещения рекламных конструкций не выполнены. Отсутствие схемы приводит к невозможности соблюдения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. По данному факту выдано предупреждение Администрации г. Ижевска о необходимости утвердить схему размещения рекламных конструкций, предупреждение находится в стадии исполнения.

- в отношении Управления имущественных отношений Администрации г. Ижевска. Удмуртским УФАС России установлено, что Управление имущественных отношений в течение 2016 года выставляло хозяйствующим субъектам претензии в целях взимания арендной платы за занимаемые помещения. При этом договорные отношения между хозяйствующими субъектами и Управлением имущественных отношений были прекращены либо отсутствовали. Публичные мероприятия по передаче муниципального имущества не проводились. Управлению имущественных отношений выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем возвращения муниципального имущества в казну. Предупреждение находится в стадии исполнения.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России в МВД по УР направлена жалоба об отмене постановления об отказе в возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

25.12.2015г. Управлением принято решение по делу №ММ06-06/2015-371 в отношении ООО «Айболит» и группы лиц в составе: ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро» о признании факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при участии в 280 аукционах. Доход от заключенного соглашения составил 58012867,48 рублей. Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о передаче решения и материалов дела в МВД по Удмуртской Республике. Материалы дела переданы 25.01.2016 года.

В возбуждении уголовного дела отказано 12.04.2016 года в связи с тем, что решение антимонопольного органа обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, решение суда в законную силу не вступило.

На постановление об отказе в возбуждении дела 14.06.2016 года была подана жалоба в Прокуратуру Завьяловского района, 01.07.2016 года в удовлетворении жалобы отказано по тем же основаниям.

25.11.2016 года Семнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность выданного решения о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с чем, 30.11.2016 года Удмуртское УФАС России подало жалобу на постановление об отказе начальнику Следственного управления при МВД по УР.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, заявление и материалы дела направлены на рассмотрение в следственный отдел Отдела МВД по УР в Завьяловском районе.

21.01.2017 года вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении дела в связи с тем, что не доказано извлечение дохода в крупном размере.

Удмуртским УФАС России подана жалоба на постановление об отказе в возбуждении дела. Жалоба находится в стадии рассмотрения.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 1 полугодии 2017 года было рассмотрено 2 заявления о нарушении Закона о торговле, по результатам рассмотрения которых было принято решение об отказе в возбуждении дела.

В отчетном периоде было проведено 20 внеплановых документарных проверок торговых сетей, осуществляющих деятельность на территории Удмуртской Республики.

С учетом возражений хозяйствующих субъектов на акты проверок были выявлены нарушения ч.1 ст. 9 Закона о торговле в 4 торговых сетях. По данным фактам в отношении хозяйствующих субъектов и виновных должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.1 ст. 14.41 КоАП РФ.

# Раздел 3. Контроль рекламной деятельности

В I полугодии 2017 года Управлением рассмотрено 57 заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 31 дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 3 по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 20 решений о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 27 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 22 предписания, выданных в отчетном периоде, 2 - выданных в предыдущем периоде.

К основным нарушениям ФЗ «О рекламе» можно отнести следующие:

1) ч. 3 ст. 5 – недостоверная реклама – 1 факт нарушения:

- распространение рекламной информации о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) ст. 7 – запрещенные к рекламе товары – 2 факта нарушения:

- рекламы курительных принадлежностей,

- реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации, а именно: предоставление заемщику - физическому лицу займов на сумму свыше суммы, установленной Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

3) ст. 14 – требования к рекламе в телепрограммах – 3 факта нарушения:

- превышение допустимого отношения площади рекламы, транслируемой путем наложения на кадр, к общей площади кадра (не более 7%),

- превышение максимально допустимой продолжительности рекламы в телепрограмме (не более 15% времени вещания в течение часа);

4) ч. 2 ст. 15 - требования к рекламе в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток – 1 факт нарушения:

- превышение общего объема рекламы по отношению к общему времени вещания СМИ в течение суток (не более 20% времени вещания в течение суток);

5) ст. 18 – реклама, распространяемая по сетям электросвязи – 4 факта нарушений:

- распространение рекламы посредством смс-сообщений либо электронных писем в отсутствии согласия абонента на получение данной информации;

6) ст. 21 – реклама алкогольной продукции – 2 факта нарушения;

7) ст. 28 – реклама финансовых услуг – 6 фактов нарушения:

- реклама финансовых услуг с отсутствием наименования или имени лица, оказывающего рекламируемые услуги,

- реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, содержащая одно условие, влияющее на его стоимость, в отсутствие иных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа).

За 1 полугодие 2017 года Управлением проведено 2 внеплановые проверки соблюдения лицами, обязательных требований в процессе осуществления деятельности в сфере рекламы.

По указанным проверкам выявлено 3 нарушения требований законодательства РФ о рекламе, а именно: ч. 2 и 3 ст. 14, ч. 2 ст. 15 ФЗ «О рекламе».

За указанный период оспорено в судебном порядке 2 решения о признании нарушения требований законодательства РФ о рекламе, все решения признаны законными и обоснованными.

***Пример***

*Решением по делу № ТГ04-03/2015-46Р реклама с заголовком: «Гой ты, Русь, моя родная! Как и где отдохнуть на Родине?» и реклама с заголовком: «Лучшие отели из недорогих», распространенная посредством электронных сообщений на адрес электронной почты гражданина от ООО «Травелата», была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Из материалов дела №ТГ04-03/2016-46Р следует, что фактически гражданин свое согласие на получение рекламных сообщений не выражал.*

*В ходе рассмотрения дела № ТГ04-03/2016-46Р каких-либо доказательств, подтверждающих предварительное согласие гражданина на получение на свой адрес электронной почты рекламы от ООО «Травелата», выраженное в форме достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления, в адрес Удмуртского УФАС России представлено не было.*

*ООО «Травелата» было признано рекламораспространителем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Не согласившись решением антимонопольного органа, ООО «Травелата» обжаловало данное решение в судебном порядке.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.01.2017 года по делу № А71-13331/2016 Обществу в удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания Удмуртского УФАС России от №ТГ04-03/2016-46Р было отказано.*

*Постановлением от 11.04.2017 года Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Травелата».*

*ООО «Травелата» привлечено к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ.*

# Раздел 4. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

В отчетном периоде всего возбуждено 183 дела об административных правонарушениях, из них вынесено постановлений о наложении штрафов – 122, выдано предупреждений – 19, прекращено 42 дела, из которых 13 – по малозначительности.

Общая сумма наложенных штрафов, подлежащих к взысканию (за вычетом отмененных штрафов и сниженных судом) составляет 10 714,5 тыс. рублей. Оплачено штрафов на сумму 4 826,1 тыс. рублей.

Из общего количества наложенных штрафов:

на товарных и финансовых рынках – 36 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 6 189,7 тыс.руб., оплачено – 3 523,6 тыс.руб., из них в отношении субъектов естественных монополий - 13 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 1 229,7 тыс. руб., оплачено – 1 325,8 тыс.руб.,

за нарушения законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд - 44 постановления о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 654,8 тыс. руб., оплачено – 854,2 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о рекламе – 28 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 3 372 тыс.руб., оплачено – 261,1 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о закупках юридическими лицами – 12 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 183 тыс. руб., оплачено – 163 тыс. руб.

Применение меры ответственности в виде дисквалификации в 1 полугодии 2017 года судами применено не было.

В отчетном периоде было возбуждено и передано на рассмотрение мировых судей 17 дел об административном правонарушении по ст.20.25 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дел судами было вынесено 14 постановлений о наложении штрафов.

# Раздел 5. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде всего обжаловано 4 решения Удмуртского УФАС России по делам о нарушении Закона «О защите конкуренции», из них 3 решения, принятых в отчетном периоде, 1 решение, принятое в предыдущем отчетном периоде.

Из общего количества обжалованных решений:

по статье 10 (злоупотребление доминирующим положением) – 1 решение обжаловано, находится в стадии судебного обжалования; признано законными 3 решения, принятых и обжалованных в предыдущие отчетные периоды;

по статье 11 (антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) – 0 решений обжалованы, 2 решения, принятые и обжалованные в предыдущие отчетные периоды, признаны законными;

по статье 14.1-14.8 – 0 решений обжаловано;

по статье 15 (акты и действия органов власти) – 0 решений обжаловано, 2 решения, принятые и обжалованные в предыдущие отчетные периоды, признаны законными;

по статье 16 (антиконкурентные соглашения между органами власти, хозяйствующими субъектами) – 0 решений обжаловано, 1 решение, принятое и обжалованное в предыдущие отчетные периоды, признано законным;

по статье 17 (нарушение антимонопольных требований к торгам) – 3 решения обжаловано, находятся в стадии обжалования.

***Пример №1 (соглашение, направленное на ограничение конкуренции, рынок оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова)***

*По заявлению ООО «РЭУ» и материалам ФСБ по УР возбуждено дело № ММ06-06/2015-414 в отношении БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – Глазовская районная больница) и ИП «…» по признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на рынок ООО «РЭУ».*

*В ходе рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено, что Глазовская районная больница, заключив государственные контракты с ООО «РЭУ» по итогам аукционов в 2014 и 2015 году, необоснованно не допускало ООО «РЭУ» к выполнению работ, необоснованно расторгало договоры в одностороннем порядке, при этом заключая договоры на оказание услуг, предусмотренных контрактами с ИП «…» на суммы до 100000 рублей. Указанные действия производились по основании договоренности, что было подтверждено материалами внеплановой выездной проверки.*

*Глазовская районная больница и ИП «…» выданы предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Глазовская районная больница предписание исполнила. ИП «…» установлены новые сроки исполнения предписания, предписание находится в стадии исполнения.*

*Решение и предписания были обжалованы в арбитражный суд, признаны законными судами двух инстанций (А71-8219/2016).*

*Материалы дела используются следственными органами в рамках расследования уголовного дела по ч.2 ст. 169 УК РФ.*

*Главный врач Глазовской районной больницы и ИП «…» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20000 рублей. Штрафы оплачены.*

***Пример №2 (картельный сговор на торгах, который привел к ограничению конкуренции)***

*07.03.2017г.  Федеральный арбитражный суд Уральского округа подтвердил  позицию Удмуртского УФАС России о наличии в действиях ООО «Айболит» и группы лиц в составе ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро» картельного соглашения при участии в 280 аукционах на поставку товаров для медицинских учреждений Удмуртской Республики.*

*25 декабря 2015 года Комиссия Удмуртского УФАС России признала ООО «Айболит» и группу лиц в составе: ООО «Ангро», ООО «Практика», ООО «Союз» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции  и выдала предписания о прекращении антиконкурентного соглашения.*

*ООО «Айболит», ООО «Практика», ООО «Ангро», ООО «Союз» привлечены к административной ответственности в виде оборотных штрафов, рассчитанных от начальной стоимости предмета торгов, в которых принимали участие указанные общества.       Размеры   штрафов составили: 9 459 651,09 рублей – ООО «Практика», 9 897 923,13 рублей –  ООО «Айболит»,    3 54 5872,42 рублей  –   ООО «Ангро», 1 202 200  рублей – ООО «Союз».*

*Нарушение выразилось в заключении и реализации хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах при проведении в 2014-2015 годах электронных аукционов, проводимых бюджетными учреждениями здравоохранения Удмуртской Республики в рамках закона о контрактной системе (поставка лекарственных средств, изделий медицинского назначения, медицинского оборудования).*

*Тесное взаимодействие Управления с электронными площадками: ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «ЕЭТП», а также с сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике в ходе проведения внеплановых проверок позволило выявить 280 электронных аукционов, в которых участвовали  ООО «Айболит» и группа лиц в составе: ООО «Ангро», ООО «Практика», ООО «Союз», а также установить тот факт, что с виду конкурентные торги на самом деле осуществлялись с одного общего компьютера, расположенного в кабинете директоров ООО «Ангро», ООО «Практика», ООО «Союз» и одним человеком.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что при участии в аукционах при отсутствии  иных участников  аукциона либо при наличии пассивного участника, который не подавал ценовые предложения,  ООО «Айболит» и ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро» создавали лишь видимость торгов и конкуренции, снижение цены контракта в таких аукционах составляла от 0,5 до 2%.  В случае же участия в аукционах независимого «третьего» участника, который принимал активное участие в аукционе путем подачи ценовых предложений, ООО «Айболит» и один из хозяйствующих субъектов – ООО «Практика» или ООО «Союз» начинали конкурентную борьбу с этим независимым участником и снижение цены контракта достигало от 18  до 62 %.*

*ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро», ООО «Айболит»  не согласились с решением, предписаниями и постановлениями о наложении штрафов и обжаловали их в судебном порядке. В качестве основных доводов заявители указывали на отсутствие и недоказанность  соглашения, а также с использованием договора доверительного управления долями пытались доказать наличие группы лиц и уйти от ответственности. Однако  суды трех инстанций отклонили все доводы заявителей и признали законными в полном объеме решение, предписания и постановления о наложении штрафов.*

Также антимонопольным органом подан иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики и индивидуальному предпринимателю о признании результатов торгов по отбору специализированной организации, имеющей право заключить договор об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, недействительными и расторжении соответствующего договора, заключенного по результатам конкурса.

Иск находится на рассмотрении суда.

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

В первом полугодии 2017 года было обжаловано 9 решений о признании нарушений при проведении торгов, обязательных в силу законодательства. Все 9 решений признаны судом законным в полном объеме.

***Пример***

*К значимым решениям можно отнести решение по делу №А71-9230/2016, которым в исковых требованиях АО «ИЭМЗ «Купол» арбитражными судами трех инстанций отказано в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания по делу № ТГ08-12/2016-47Ж, 48Ж, 49Ж. Судами поддержаны выводы антимонопольного органа, что АО «ИЭМЗ «Купол» является специальным субъектом гражданско-правовых отношений, закупочная деятельность которого регулируется прежде всего Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и при объявлении любой закупочной процедуры Общество должно создать для всех потенциальных участников закупки равные условия и объяснить «правила игры на берегу», в частности заранее установить сроки поставки товара, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с правилами Гражданского кодекса РФ.*

**Раздел 7. Контроль осуществления закупок (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

**7.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов (закупок)**

В первом полугодии 2017 года в Удмуртское УФАС России поступило 163 жалобы на действия государственных и муниципальных заказчиков при осуществлении закупок, из них:

45 жалоб возвращены как несоответствующие требованиям закона;

8 жалоб отозваны заявителем;

65 жалоб признаны необоснованными;

45 жалоб признано обоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок при рассмотрении жалоб заказчикам, их комиссиям было выдано 62 предписания (6 – федеральным заказчикам, 33 – заказчикам субъекта РФ, 23 – муниципальным заказчикам), 60 предписаний исполнено в установленные сроки, 2 предписания в стадии исполнения.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе являются:

- необъективное описание объекта закупки

Например, установление требований к поставляемому товару со ссылкой на ГОСТы, СНИПы без указания конкретных требований из указанных нормативных документов;

- неустановление требований к сроку действия банковской гарантии предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, позволяющей участникам закупки определить в отношении каких показателей товара им необходимо представить конкретное значение.

**7.2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В первом полугодии 2017 г. Удмуртским УФАС России проведено 88 проверок соблюдения законодательства о контрактной системе, из них 1 - выездное плановое контрольное мероприятие, 87 – камеральных (внеплановых проверки).

Выездная плановая проверка была проведена в отношении государственного заказчика - ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова», по результатам ее проведения в действиях проверяемого лица установлены нарушения пункта 5) части 1 статьи 93, части 1 статьи 95, части 1 статьи 14, пункта 1) части 1 статьи 64, части 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Камеральные (внеплановые) проверки проводились по информации содержащей сведения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, в ходе проведения проверок фактов уклонения участников закупок от заключения государственного или муниципального контракта, обстоятельств расторжения контракта в одностороннем порядке.

**7.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

В первом полугодии 2017 г. Удмуртским УФАС России рассмотрено 43 обращения от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Закона о контрактной системе, из них принято решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков в 33 случаях, отказано во включении – в 10 случаях.

Наиболее распространенной причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о лицах, уклонившихся от заключения контракта, является подтверждение наличия обстоятельств объективно препятствовавших совершению действий в целях заключения контракта. В случае отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, контракты с которыми расторгнуты по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта наиболее распространенной причиной является несоблюдение заказчиками порядка расторжения контракта, установленного Законом о контрактной системе.

**7.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

В первом полугодии 2017 г. Управлением рассмотрено 63 дела об административных правонарушениях за нарушение требований Закона о контрактной системе. В результате рассмотрения:

22 дела об административных правонарушениях прекращено, в том числе, 12 дел в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений.

Наложено 42 административных штрафов на общую сумму 757 887,53 рублей.

Исполнено 21 постановление, 21 постановление находится в стадии исполнения.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 302 842,00 рублей.

**7.5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов Удмуртского УФАС России в сфере размещения государственного заказа, законодательства о контрактной системе.**

В первом полугодии 2017 г. было обжаловано в арбитражный суд Удмуртской Республики 34 решения (актов) Удмуртского УФАС России вынесенных по итогам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок, в том числе, в рамках рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения заявлений о признании незаконными решений (актов): 14 решений (акта) признаны законными в полном объеме, 5 решений (акта) отменены в части, 1 акт отменен в полном объеме. 14 решений (актов) находятся в стадии судебного обжалования.