## Доклад о результатах правоприменительной практики и руководств по соблюдению обязательных требований антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и рекламе

**за 1-3 кварталы 2017 года**

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

## конкуренции

Характеристика поступивших заявленийпо статьям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»):

За 1-3 кварталы2017 года Управлением рассмотрено 303 заявления и жалобы, поступившие в Удмуртское УФАС России, в том числе по статьям:

Статья 10 - 109

Статья 11 - 11

Статьи 14.1-14.8 - 16

Статья 15 - 63

Статья 16 - 4

Статья 17 - 36

Статья 17.1 - 2

Статья 18.1 - 62

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности в частности злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

По результатам рассмотрения заявлений и по собственной инициативе Удмуртским УФАС Росси возбуждено дел, выявлено нарушений антимонопольного законодательства и выдано предписаний:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи Закона «О защите конкуренции» | 1-3 квартала 2017 года | | | |
| Устранено нарушений до возбуждения дел (исполнено предупреждений) | Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений по возбужденным делам | Выдано предписаний |
| Статья 10 | 5 | 10 | 9 | 1 |
| Статья 11 | - | 2 | 2 | 3 |
| Статьи 14.1-14.8 | - | 5 | 2 | 1 |
| Статья 15 | 14 | 5 | 17 | 0 |
| Статья 17 | - | 11 | 10 | 11 |
| Статья 18.1 | - | 62 – рассмотрено жалоб | 20 - признаны обоснованными | 22 |
| Итого | 19 | 95 | 60 | 38 |

### 1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

### конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами

### доминирующим положением на рынке (статья 10)

Всего за 1-3 кварталы 2017 года рассмотрено 109 заявлений по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по 5 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения, по 94 заявлениям факты нарушения не установлены, по 10 заявлениям возбуждено 10 дел. По результатам рассмотрения дел, в связи с отсутствием нарушения, прекращено 6 дел. По 4 делам установлены факты злоупотребления доминирующим положением.

Также в 3 квартале 2017 года было возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, которые находятся в стадии рассмотрения.

Всего по статье 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено 9 нарушений, в том числе, 4 принятых решения и 5 исполненных предупреждения.

Выдано 7 предупреждений о прекращении нарушений, из которых 5 исполнены.

2 предупреждения не исполнены, были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выдано 1 предписание, предписание исполнено. В отчетном периоде исполнено 1 предписание, выданное в 2016 году.

Из общего числа выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отношении субъектов естественных монополий установлено 4 нарушения антимонопольного законодательства.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

навязывание невыгодных условий договора – 1;

необоснованный отказ в заключении договора – 5;

прочие нарушения (отказ в выдаче технических условий на проектирование узла учета; неподача тепловой энергии с началом отопительного периода в здание банка; бездействие по возобновлению перетока электрической энергии) – 3.

***Пример № 1 (злоупотребление доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии)***

*19 июля 2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение о признании ООО «Контакт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, в декабре 2016 г. в результате пожара были повреждены объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Контакт».*

*Законодательством в сфере электроэнергетики предусмотрено, что допустимый срок отключения электрической энергии, включая ремонт объектов электросетевого хозяйства составляет не более 24 часов подряд, исключением являются работы, проведение которых согласовано с Ростехнадзором. При этом ООО «Контакт» не согласовало выполнение работ в более длительные сроки, фактически работы проводились на протяжении нескольких недель.*

*ООО «Контакт» не было представлено доказательств невозможности осуществления ремонта в установленный законодательством срок.*

*Выполнение ремонтных работ в более длительные сроки было расценено Комиссией Управления как злоупотребление доминирующим положением (ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»), так как выполнение данных работ не в установленный срок привело к тому, что потребители электрической энергии не получали электрическую энергию, а ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не смогло поставить электрическую энергию, а также получить выручку за поставку электрической энергии.*

### 1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

За 3 квартала 2017 года в Управление поступило 11 заявлений по признакам нарушения ст.11 Закона «О защите конкуренции». Факты, указанные в заявлениях не подтвердились, в связи с чем, были приняты решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Управлением по собственной инициативе возбуждено 2 дела по статье 11 Закона «О защите конкуренции», по которым выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Выдано 3 предписания. Предписания находятся в стадии исполнения.

За 3 квартала 2017 года исполнено 6 предписаний, выданных в 2016 году.

***Пример (картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на аукционах)***

*Удмуртским УФАС России принято решение по делу №ЕС06-06/2017-64 в отношении ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> и ООО «Акшан» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что участники сговора при участии в торгах вели совместную деятельность, а именно: файлы, поданные на площадку, создавались одним автором, использовались общие IP-адреса при подаче файлов заявок на площадку, а так же при подаче ценовых предложений в торгах.*

*Вместе с тем наличие в Реестре недобросовестных поставщиков записей о ИП <…> и ИП <…> при участии в торгах позволяет им снижать цену контракта, так как в соответствии с Законом о контрактной системе по результатам торгов контракт не может быть заключен с лицом, в отношении которого внесены сведения в Реестр недобросовестных поставщиков. При этом не всегда целью участия данных хозяйствующих субъектов в торгах является победа в аукционе, а в том числе и просто снижение цены на торгах. Так, например, в аукционе № 0162300000816000602, предложения были поданы только  ИП <…>., ИП <…> из числа 5 хозяйствующих субъектов участников сговора при участии в торгах.*

*В большинстве аукционов два участника сговора значительно снижают НМЦ контракта. Затем после закрытия торгов, третий участник сговора предлагает на последних секундах аукциона (когда участник может подать любое предложение не ниже чем самое низкое по результатам торгов) настоящее ценовое предложение, которое будет претендовать на победу, поскольку изначально знает, что заявки двух иных участников сговора будут отклонены, по результатам рассмотрения вторых частей заявок (в связи с нахождением ИП в Реестре недобросовестных поставщиков).*

*Также в отношении ООО «Акшан» была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой были обнаружены сертификаты электронных подписей ИП <…>, ИП <…>, ИП<…> на компьютере ООО «Акшан»; доверенности, выданные между хозяйствующими субъектами; электронная переписка; факты выдачи беспроцентных займов; факты оказания различных услуг между собой; иные доказательства наличия взаимоотношений между хозяйствующими субъектами.*

*Кроме того, в Удмуртское УФАС России в рамках рассмотрения дела поступило заявление одного из ответчиков по делу, в котором лицо признает заключение антиконкурентного соглашения.*

*ИП <…>, ИП <…>, ИП<…> выданы предписания. Предписания находятся в стадии исполнения.*

### 1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)

За отчётный период рассмотрено 16 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции, возбуждено 5 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, из которых 3 дела находятся в стадии рассмотрения, по результатам рассмотрения 2 дел выявлены нарушения антимонопольного законодательства, выдано одно предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Всего было выдано хозяйствующим субъектам 2 предупреждения о прекращении недобросовестной конкуренции, которые не были исполнены в установленный срок, возбуждены дела.

Виды выявленных нарушений Закона «О защите конкуренции»:

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (ст.14.6) – 1;

- запрет на иные формы недобросовестной конкуренции (ст. 14.8.) – 1.

# *Пример №1(запрет на иные формы недобросовестной конкуренции ст. 14.8).*

*Решением Комиссии действия ИП <…> по указанию в заявке на участие в открытом конкурсе по определению специализированной организации, имеющей право заключить договор об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, хранению и возврату, утвержденном Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики от 16.06.2016 года №0145/01-04, недостоверной информации об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня за 2015 год, были признаны актом недобросовестной конкуренции, ИП <…> признан нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Конкурсной документацией по определению специализированной организации, имеющей право заключить договор об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, хранению и возврату, установлены требования к участникам конкурса об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня за 2015 год. Таким образом, при наличии такой задолженности заявка участника должна быть отклонена комиссией заказчика. ИП <…> подал заявку, указав об отсутствии задолженности. Комиссия признала его победителем конкурса, с ним был заключен контракт.*

*В ходе рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено, что заявка ИП <…> содержала недостоверные сведения об отсутствии задолженности (фактически задолженность имелась).*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что указанные действия ИП <…> противоречат требованиям законности, добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке оказания услуг по перемещению и хранению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, а также его возврату на территории г.Глазова.*

*Также данные действия могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту ИП <…> в виде неполученных доходов.*

*В отношении ИП <…> возбуждено дело об административном правонарушении по статье 14.33 Кодека Российской Федерации об административных правонарушениях.*

### 1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

За 1-3 кварталы 2017 года было рассмотрено 63 заявления по признакам нарушения ст.15 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения которых принято 47 решений об отказе в возбуждении дела, выдано и исполнено 14 предупреждений, возбуждено 5 дел.

Нарушения статьи 15 Закона ο защите конкуренции в отчетном периоде были выявлены в действиях (бездействии) органов власти на следующих товарных рынках, сферах деятельности:

- рынок оказания ритуальных услуг;

- рынок аренды земельных участков;

- рынок строительства многоквартирных домов;

- рынок аренды помещений;

- рынок водоснабжения;

- рынок ремонта дорог;

- рынок производства твердых сыров;

- рынок розничной торговли лекарственными средствами;

- рынок рекламных конструкций.

В связи с выявленными нарушениями Управлением было выдано 22 предупреждения о прекращении нарушений статьи 15 Закона ο защите конкуренции. Исполнено 14 предупреждений, 4 - находятся в стадии исполнения, 4 - не исполнены, в связи с чем, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Было рассмотрено 5 дел по признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции», из которых 2 дела прекращено в связи с отсутствием нарушения, по 3 делам признан факт нарушения. В отчетном периоде предписания не выдавались, исполнено 1 предписание, выданное в 2016 году.

Всего признано 17 фактов нарушения, в том числе: 3 решения о признании факта, до возбуждения дел исполнено 14 предупреждений.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции»:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов – 2;

-незаконное предоставление преференций – 3;

- прочие нарушения (неправомерная передача прав на земельный участок в субаренду - 2; неправомерная передача прав на земельный участок; неправомерная передача прав на объекты инженерных коммуникаций; неуказание фактических объемов работ, подлежащих выполнению по муниципальному контракту; «дробление» закупки; оказание сотрудником морга ритуальных услуг в интересах хозяйствующего субъекта - 2; дача указаний по выбору контрагентов для заключения муниципальных контрактов; отказ в выдаче разрешения на строительство производственного цеха; бездействие по утверждению схемы размещения рекламных конструкций; включение в НПА положения, позволяющего корректировать показатели инвестиционных проектов) – 12.

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России были выявлено 2 правовых акта органа местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству. Для устранения выявленных нарушений Управлением в отчетном периоде были выданы предупреждения об отмене актов, противоречащих Закону «Ο защите конкуренции». Все замечания антимонопольного органа были учтены.

***Пример №1***

*Администрации г. Ижевска было выдано предупреждение в связи с бездействием по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории г. Ижевска, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*На территории г. Ижевска большая часть хозяйствующих субъектов размещают и эксплуатируют рекламные конструкции по договорам на установку и размещение рекламных конструкций и разрешениям, сроки которых истекли.*

*Только за период 2016 года Управлением по наружной рекламе выдано более 1305 предписаний о демонтаже рекламных конструкций, установленных и эксплуатируемых без разрешения, срок действия которого не истек. Вместе с тем, 968 предписаний не было исполнено по следующим причинам:*

*- 699 предписаний не исполнено по причине отсутствия бюджетных средств;*

*- 222 предписаний не исполнено по причине возврата почтовой корреспонденции;*

*- 47 предписаний не исполнено, но выставляется неосновательное обогащение, решение о демонтаже будет принято после утверждения Схемы размещения рекламных конструкций на территории г. Ижевска.*

*В связи с не утверждением схемы размещения рекламных конструкций на территории г. Ижевска Управлением по наружной рекламе Администрации г. Ижевска не осуществляется демонтаж рекламных конструкций, расположенных на земельных участках, находящихся в ведении МО «Город Ижевск».*

*Владельцы рекламных конструкций, эксплуатирующие рекламные конструкции на имуществе, находящемся в ведении МО «Город Ижевск», оплачивают в бюджет МО «Город Ижевск» неосновательное обогащение, по выставленным Управлением претензиям.*

*Процедура проведения конкурса и (или) аукциона на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, является обязательной публичной процедурой в силу законодательства о рекламе.*

*Из представленных в Удмуртское УФАС России документов, следует, что в настоящее время действующие договоры на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций отсутствуют, у большей части договоров срок действия закончился в 2016 году, у оставшихся договоров в первом полугодии 2017 года.*

*Установлено, что на дату истечения договоров на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, Администрацией г. Ижевска не утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории г. Ижевска, что является нарушением положений законодательства о рекламе, в частности части 5.8. статьи 19 Закона о рекламе.*

*Бездействие Администрации г.Ижевска по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории МО «Город Ижевск» приводит к не проведению публичных процедур на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории г. Ижевска и как следствие к не заключению данного вида договоров, что приводит к сокращению числа хозяйствующих субъектов, имеющих намерение установить и эксплуатировать рекламные конструкции на имуществе и земельных участках, находящихся в ведении МО «Город Ижевск» в соответствии с порядком, установленным законодательством о рекламе, а также предоставляет преимущественные условия хозяйствующим субъектам, размещающим и эксплуатирующим рекламные конструкции на муниципальном имуществе и земельных участках по ранее заключенным договорам и выданным разрешениям, сроки которых истекли, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Предупреждение исполнено, на территории г. Ижевска утверждена схема размещения рекламных конструкций.*

***Пример №2***

*Решением от 30.08.2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №ММ06-06/2017-74 Правительство Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в принятии абзаца 3 пункта 20 постановления Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126 «Об утверждении положения о конкурсе инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций», что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

*Правительству УР ранее было выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126 путем исключения вышеуказанного положения. Предупреждение исполнено не было, в связи с чем, было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что между ОАО «Милком» и Минсельхозом УР был заключен инвестиционный договор по предоставлению налоговых льгот по налогу на прибыль. По данным налоговой декларации по налогу на прибыль за 2013-2015 года сумма льготы составила 109076155 руб.*

*ОАО «Милком» за 2014 год был не выполнен показатель доля товаров, которые реализуются населению, организациям и ИП, производимых в рамках проектов – (план – 40%, ФАКТ – 27%), который был скорректирован конкурсной комиссией по истечении пятнадцати месяцев (протокол от 01.03.2016 года №45).*

*Согласно бизнес – плана инвестиционного проекта №3-П от 27.12.2013 года показатель доля товаров, которые реализуются населению, организациям и ИП, производимых в рамках проектов за 2014 год был определен в размере – 40%, в целом по проекту данный показатель составлял 40%.*

*В последующем данный показатель на 2014 год был изменен до 27%, в целом по проекту данный показатель снизился до 20%.*

*Данный показатель относился к основным показателями инвестиционного проекта, кроме того, данный показатель являлся показателем соответствия критериям отбора инвестиционного проекта. Выполнение основных показателей (бизнес – плана) является существенным условием договора.*

*То есть, именно выполнение существенных условий инвестиционного проекта, одним из которых является выполнение основных показателей проекта, утвержденных посредством конкурсного отбора, предоставляет преимущественное право хозяйствующим субъектам в применении пониженных налоговых ставок в виде налоговой льготы, по сравнению с иными участниками товарных рынков.*

*Постановлением Правительства УР от 16.05.2016 года №201 пункт 20 Постановления был дополнен следующим абзацем: «Изменения в инвестиционный договор, касающиеся корректировки основных показателей инвестиционного проекта свыше 5 процентов, могут быть внесены только на основании решения Комиссии, одобренного Правительством Удмуртской Республики», при этом в данном абзаце Постановления не сказано о том, будет ли сохранен показатель «по проекту в целом», заявленный в бизнес – плане проекта, выполнение которого является одним из существенных условий договора (абзац 3 пункта 20 Постановления).*

*Корректировка основных показателей с изменением показателя «по проекту в целом» недопустима, поскольку противоречит всей процедуре предоставления налоговой льготы, подразумевающей предоставление преимущественных условий в виде пониженных налоговых ставок при выполнении основных показателей инвестиционных проектов, утвержденных посредством конкурсного отбора.*

*В результате необоснованного предоставления отдельным хозяйствующим субъектам налоговых льгот с учетом применения пониженных ставок создаются более выгодные условия деятельности (преимущества) данным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.*

*В частности, установление возможности конкурсной комиссии корректировать основные показатели инвестиционных проектов без сохранения показателя «по проекту в целом», привело к корректировке основного показателя ОАО «Милком» в рамках реализации инвестиционного проекта по предоставлению налоговой льготы по налогу на прибыль от 27.12.2013 года №3-П «Строительство цеха по выработке мягких сыров», что предоставило Обществу преимущественные условия на рынке производства мягких сыров по сравнению с иными участниками данного рынка, поскольку предоставило возможность использования налоговой льготы по налогу на прибыль при нарушении существенных условий договора.*

### 1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В рассматриваемом периоде рассмотрено 4 заявления, по результатам рассмотрения которого отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исполнено 6 предписаний, выданных в предыдущие отчетные периоды.

Причиной снижения количества выявленных по статье 16 Закона «О защите конкуренции» нарушений являются внесенные 05.01.2016 года в статью 17 Закона «О защите конкуренции» изменения, в соответствии с которыми данная статья включила в себя состав правонарушения – заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов. Ранее данные действия могли быть квалифицированы по статье 16 Закона «О защите конкуренции».

### 1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

По ст.17 Закона «О защите конкуренции» в рассматриваемый период поступило 36 заявлений, по результатам рассмотрения которых принято 25 решений об отказе в возбуждении дела, возбуждено 11 дел.

Нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» были установлены, в том числе, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В отчетном периоде возбуждено 11 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения установлено 10 фактов нарушения. Выдано 11 предписаний, из которых 8 - исполнено, 3 предписания в стадии исполнения. Также в отчетном периоде исполнено 5 предписаний, выданных в 2016 году.

Нарушения выразились в следующем:

- координация деятельности участников торгов – 1;

- в создании преимущественных условий участия в торгах – 3;

- нарушении порядка определения победителей торгов – 2;

- необоснованном ограничении доступа к участию в торгах – 3;

- прочие - 2 (отсутствие информации об объемах работ в конкурсной документации, а также необоснованное объединение 2 видов работ в один лот; необоснованное «укрупнение» лота).

***Пример № 1***

*28.08.2017г. принято решение Комиссии Удмуртского УФАС России по делу №ЕС06-06/2017-58, которым Минздрав УР, ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников.*

*Установлено, что 20.05.2016г. Минздрав УР наделил полномочиями специализированной организации по организации торгов для нужд медицинских учреждений Удмуртской Республики - ГУП УР «Фармация», заключив с предприятием государственный контракт.*

*Минздраву УР, ГУП УР «Фармация» и ГУП УР «Аптеки Удмуртии» изначально было известно, что в торгах, проводимых ГУП УР «Фармация», будет принимать участие ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

*Установлено, что из 1196 аукционов, проведенных ГУП УР «Фармация», непосредственно ГУП УР «Аптеки Удмуртии» приняло участие в 281, из которых победителем признано в 185 аукционе.*

*Поскольку директором ГУП УР «Фармация» и ГУП УР «Аптеки Удмуртии» является одно и то же физическое лицо, то такая схема была направлена на предоставление преимущественных условий участия в торгах ГУП УР «Аптеки Удмуртии», в том числе посредством возможности получения информации об условиях торгов еще до их объявления.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что ответственными за подготовку лотов на совместные аукционы по заявкам медицинских организаций и размещение на сайте, являлись, в том числе сотрудники ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

*Таким образом, лоты на совместные аукционы формировались ГУП УР «Фармация» в интересах ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

*Комиссия Удмуртского УФАС России признала такую схему организации закупок для нужд медицинских учреждений антиконкурентным сговором между Минздравом УР, ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

### 1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении

### государственного и муниципального имущества

### (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В рассматриваемом периоде было рассмотрено 2 заявления, по результатам рассмотрения которых принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

### 1.1.8. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1Закона о защите конкуренции)

За 1-3 кварталы 2017 г. в Управление поступило 123 жалобы, в порядке статьи 18.1. Закона ο защите конкуренции. Из них 43 жалобы были возвращены заявителям, как не соответствующие требованиям Закона, 8 жалоб направлены по подведомственности, 10 жалоб отозваны заявителями, 62 жалобы рассмотрена по существу.

20 жалоб признаны обоснованными, 42 жалобы – необоснованными.

Выявлено 28 закупок, проведенных с нарушениями законодательства, выдано 22 предписания, все предписания исполнены.

Жалобы, рассмотренные Управлением по существу, по видам торгов распределились следующим образом:

41 жалоба - закупки, проводимые Заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд;

21 жалоба – иные торги.

Распространенные нарушения, допущенные юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией:

* отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к размещению

*В результате рассмотрения жалоб трех хозяйствующих субъектов на действия АО «ИЭМЗ «Купол» при проведении закупки на поставку гальванических линий, было установлено, что документация о закупке не содержит информации о сроке поставки товара. Так, срок поставки 2-11 линии был поставлен в зависимость от направления поставщиком уведомления о готовности поставки и внесения заказчиком аванса.*

*Вместе с тем, срок, в соответствии с нормами статей 190, 191 ГК РФ определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.*

*Формулировка срока поставки товара заказчиком, установлена не в соответствии с требованиями ГК РФ, поскольку ставится в зависимость от действий лиц, а не от наступления события.*

*Заказчики, являются специальным субъектом гражданско-правовых отношений, закупочная деятельность которых регулируется прежде всего Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и при объявлении любой закупочной процедуры должны создать для всех потенциальных участников закупки равные условия и объяснить «правила игры на берегу», в частности заранее установить сроки поставки товара, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с правилами Гражданского кодекса РФ.*

* действия Заказчиков в противоречие с утвержденным Положением о закупках;
* создание преимущественных условий участия в торгах
* несоблюдение принципов законодательства о закупках

*Примером данного нарушения законодательства о закупках является дело по жалобе АО «ПИиНИИ ВТ «Ленаэропроект» на действия заказчика – АО «Ижавиа» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерные изыскания по объекту «Реконструкция аэропортового комплекса (г. Ижевск)» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок - № 31705153111, далее – Конкурс). При проведении указанного конкурса Заказчик, вопреки требованиям Закона о закупках, исключил из числа участников закупки несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, а также несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки. Ограничив тем самым, возможность участия в закупке нескольких юридических лиц, а также не обеспечил реализацию принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанное нарушение было квалифицированно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 5 статьи 3 Закона о закупках. АО «Ижавиа» было выдано предписание о внесении изменений в закупочную документацию. Предписание было исполнено в срок*

### 1.1.9. Предоставление государственных или муниципальных преференций

За 1-3 кварталы 2017 года в Удмуртское УФАС России поступило и рассмотрено 13 заявлений на дачу согласия на предоставление государственных и муниципальных преференций.

Из них 2 заявления были возвращены в связи с отсутствием необходимости получения согласия антимонопольного органа.

Рассмотренные заявления о предоставлении государственной или муниципальной преференций были поданы в следующих целях:

- производство сельскохозяйственной продукции – 1,

- охрана здоровья граждан – 4,

- поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций – 4,

- иные цели - 2.

По результатам рассмотрения указанных заявлений было дано 6 согласий о предоставлении государственной или муниципальной преференции и введении ограничения, по 5 заявлениям принято решение об отказе в предоставлении преференции.

Поскольку установленные ограничения по всем преференциям соблюдены, антимонопольный орган уведомлен, возбужденных дел в отчетом периоде нет, предписаний ο возвращении имущества не выдавалось.

Кроме того, Удмуртским УФАС России было выдано 1 предписание в соответствии со статьей 21 Закона «О защите конкуренции» в связи с нарушением порядка предоставления государственной преференции.

## 1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации

В отчетном периоде поступило 1 ходатайство о согласовании сделки. Ходатайство было направлено по подведомственности в ФАС России.

Также поступило 1 ходатайство о согласовании внесения изменений в концессионное соглашение. Заявителю дан ответ об отсутствии необходимости согласования в связи с тем, что концессионное соглашение заключено до 2014 года.

* + 1. **Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции).**

В 1 полугодии 2017 года Удмуртским УФАС России не подавались иски в соответствии со статьей 38 Закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, на рассмотрении арбитражных судов находится иск Управления, поданный в 2016 году к АО «Ижавиа», Министерству имущественных отношений Удмуртской Республики о принудительном разделении АО «Ижавиа» по видам деятельности: оказание услуг в аэропортах и осуществление пассажирских перевозок.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, постановлением Арбиражного суда Уральского округа в удовлетворении иска Удмуртского УФАС России отказано.

## Организация и проведение проверок органов власти и

## некоммерческих организаций

За 1-3 кварталы 2017 года Управлением было проведено 2 плановые проверки органов местного самоуправления:

- в отношении Управления по наружной рекламе и информации Администрации г. Ижевска. По результатам проверки было установлено, что в силу прямого указания закона органы местного самоуправления в срок до 01.01.2014 года обязаны были утвердить схему размещения рекламных конструкций. Подконтрольным лицом требования законодательства о рекламе в части утверждения схемы размещения рекламных конструкций не выполнены. Отсутствие схемы приводит к невозможности соблюдения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. По данному факту выдано предупреждение Администрации г. Ижевска о необходимости утвердить схему размещения рекламных конструкций, предупреждение исполнено.

- в отношении Управления имущественных отношений Администрации г. Ижевска. Удмуртским УФАС России установлено, что Управление имущественных отношений в течение 2016 года выставляло хозяйствующим субъектам претензии в целях взимания арендной платы за занимаемые помещения. При этом договорные отношения между хозяйствующими субъектами и Управлением имущественных отношений были прекращены либо отсутствовали. Публичные мероприятия по передаче муниципального имущества не проводились. Управлению имущественных отношений выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем возвращения муниципального имущества в казну. Предупреждение исполнено.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России в МВД по УР направлена жалоба об отмене постановления об отказе в возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

25.12.2015г. Управлением принято решение по делу №ММ06-06/2015-371 в отношении ООО «Айболит» и группы лиц в составе: ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро» о признании факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при участии в 280 аукционах. Доход от заключенного соглашения составил 58012867,48 рублей. Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о передаче решения и материалов дела в МВД по Удмуртской Республике. Материалы дела переданы 25.01.2016 года.

24.08.2017 года вынесено постановление об отказе в возбуждении дела в связи с тем, что не доказано извлечение дохода в крупном размере.

Удмуртским УФАС России готовится жалоба в МВД по РФ.

Также 25.08.2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства №ЕС06-06/2017-64, согласно которому ООО «Акшан», ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> признаны нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию, снижению цен на торгах.

Учитывая, что реализация картельного соглашения повлекла извлечение дохода в крупном размере (доход от заключенных контрактов при реализации соглашения составил 57 487 002,38 рублей), материалы дела были переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 1 полугодии 2017 года было рассмотрено 3 заявления о нарушении Закона о торговле, по результатам рассмотрения которых по 2 было принято решение об отказе в возбуждении дела, по 1 – возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.14.41 КоАП РФ.

В отчетном периоде было проведено 20 внеплановых документарных проверок торговых сетей, осуществляющих деятельность на территории Удмуртской Республики.

С учетом возражений хозяйствующих субъектов на акты проверок были выявлены нарушения ч.1 ст. 9 Закона о торговле в 4 торговых сетях. По данным фактам в отношении хозяйствующих субъектов и виновных должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.1 ст. 14.41 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесено 2 постановления о наложении штрафа в размере 300 000 руб. и 20 000 руб., 4 предупреждения, рассмотрение 1 дела прекращено.

# Раздел 3. Контроль рекламной деятельности

В 1-3 кварталах 2017 года Управлением рассмотрено 90 заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 38 дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 3 по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 26 решений о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 41 предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 38 предписаний, выданных в отчетном периоде, 3 - выданных в предыдущем периоде.

К основным нарушениям ФЗ «О рекламе» можно отнести следующие:

1) ч. 3 ст. 5 – недостоверная реклама – 1 факт нарушения:

- распространение рекламной информации о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) ч. 9 ст. 5 – скрытая реклама - 1 факт нарушения: распространение скрытой рекламы (рекламы, которая оказывает не осознаваемое потребителями рекламы воздействие на их сознание) в телепередаче;

3) ст. 7 – запрещенные к рекламе товары – 2 факта нарушения:

- рекламы курительных принадлежностей,

- реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации, а именно: предоставление заемщику - физическому лицу займов на сумму свыше суммы, установленной Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

4) ст. 14 – требования к рекламе в телепрограммах – 3 факта нарушения:

- превышение допустимого отношения площади рекламы, транслируемой путем наложения на кадр, к общей площади кадра (не более 7%),

- превышение максимально допустимой продолжительности рекламы в телепрограмме (не более 15% времени вещания в течение часа);

5) ч. 2 ст. 15 - требования к рекламе в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток – 2 факта нарушения:

- превышение общего объема рекламы по отношению к общему времени вещания СМИ в течение суток (не более 20% времени вещания в течение суток);

6) ст. 16 - реклама в периодических печатных изданиях – 1 факт нарушения:

- размещение рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, в отсутствие пометки «реклама» или «на правах рекламы»;

- превышение общего объема рекламы к объему одного номера периодического печатного издания (не более 45%).

7) ст. 18 – реклама, распространяемая по сетям электросвязи – 5 фактов нарушений:

- распространение рекламы посредством смс-сообщений либо электронных писем в отсутствии согласия абонента на получение данной информации;

7) ст. 21 – реклама алкогольной продукции – 3 факта нарушения;

8) ст. 28 – реклама финансовых услуг – 6 фактов нарушения:

- реклама финансовых услуг с отсутствием наименования или имени лица, оказывающего рекламируемые услуги,

- реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, содержащая одно условие, влияющее на его стоимость, в отсутствие иных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа).

За 1-3 кварталы 2017 года Управлением проведено 3 проверки соблюдения лицами, обязательных требований в процессе осуществления деятельности в сфере рекламы (2 внеплановые проверки в отношении юридических лиц, 1 – плановая проверка в отношении органа местного самоуправления).

По указанным проверкам выявлено 3 нарушения требований законодательства РФ о рекламе, а именно: ст. 14, ч. 2 ст. 15, ФЗ «О рекламе».

По плановой проверки установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства – ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

За указанный период оспорено в судебном порядке 2 решения о признании нарушения требований законодательства РФ о рекламе, все решения признаны законными и обоснованными.

***Пример***

*Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 07.07.2017 года по делу № ЕС04-03/2017-47Р реклама «ВЕЙП ШОП магазин электронных девайсов Pampi Vaping Shoppe Первомайская, 1 цокольный этаж магазина Гурман vk.com/pampishop», распространявшаяся в феврале 2017 года в лифте подъезда 1 дома № 1 по ул. Первомайской в г. Глазове, была признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта 3) части 5 статьи 5, пункта 8) статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*С учетом норм действующего законодательства, позиции ФАС России, а также учитывая, что электронные сигареты используются для совершения действий, аналогичных процессу курения, имитируют процесс курения, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что данные изделия относятся к курительным принадлежностям, на которые распространяется запрет, установленный пунктом 8 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*ИП <…> признан рекламодателем, нарушившим требования пункта 3) части 5 статьи 5, пункта 8) статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*ООО «МЕДИА СФЕРА» было признано рекламораспространителем, нарушившим требования пункта 8) статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Указанным лицам были выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которые были исполнены в установленный срок.*

*В судебном порядке решение не обжаловалось.*

*ООО «МЕДИА СФЕРА» привлечено к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ.*

*В отношении должностного лица ООО «МЕДИА СФЕРА» и ИП <…> ведется административное производство.*

# Раздел 4. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

В отчетном периоде всего возбуждено 262 дела об административных правонарушениях, из них вынесено постановлений о наложении штрафов – 184, выдано предупреждений – 23, прекращено 55 дел, из которых 17 – по малозначительности.

Общая сумма наложенных штрафов, подлежащих к взысканию (за вычетом отмененных штрафов и сниженных судом) составляет 14 945,83 тыс. рублей. Оплачено штрафов на сумму 9 189,45 тыс. рублей.

Из общего количества наложенных штрафов:

на товарных и финансовых рынках – 55 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 12 300,60 тыс.руб., оплачено – 7 708,55 тыс.руб., из них в отношении субъектов естественных монополий - 15 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 1 429,7 тыс. руб., оплачено – 1 325,8 тыс.руб.,

за нарушения законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд - 87 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 1 801,23 тыс. руб., оплачено – 1 059,83 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о рекламе – 18 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 637,0 тыс.руб., оплачено – 258,07 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о закупках юридическими лицами – 24 постановления о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 207 тыс. руб., оплачено – 163 тыс. руб.

Решений о привлечении к ответственности в виде дисквалификации в 1-3 кварталах 2017 года судами вынесено не было.

В рассматриваемом периоде было возбуждено и передано на рассмотрение мировых судей 17 дел об административном правонарушении по ст.20.25 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дел судами было вынесено 14 постановлений о наложении штрафов, 1 постановление о назначении исправительных работ, по 2 делам – применена ст.2.9 КоАП РФ

# Раздел 5. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде всего обжаловано 4 решения Удмуртского УФАС России по делам о нарушении Закона «О защите конкуренции», из них 3 решения, принятых в отчетном периоде, 1 решение, принятое в предыдущем отчетном периоде.

Из общего количества обжалованных решений:

по статье 10 (злоупотребление доминирующим положением) –признано законными 5 решений, принятых и обжалованных в предыдущие отчетные периоды;

по статье 11 (антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) – 0 решений обжалованы, 2 решения, принятые и обжалованные в предыдущие отчетные периоды, признаны законными;

по статье 14.1-14.8 – 0 решений обжаловано;

по статье 15 (акты и действия органов власти) – 0 решений обжаловано, 2 решения, принятые и обжалованные в предыдущие отчетные периоды, признаны законными;

по статье 16 (антиконкурентные соглашения между органами власти, хозяйствующими субъектами) – 0 решений обжаловано, 1 решение, принятое и обжалованное в предыдущие отчетные периоды, признано законным;

по статье 17 (нарушение антимонопольных требований к торгам) – 3 решения обжаловано, 2 признано законными, 1 находятся в стадии обжалования.

***Пример №1***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина на действия ОАО «ИПОПАТ», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы (залоговой стоимости) за транспортную карту при приобретении ежемесячных проездных билетов, которая взимается сверх тарифа, установленного приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов №19/2 от 16.10.2015г. (далее - Тариф). В соответствии с материалами заявления, при намерении потребителя приобрести месячный проездной билет, ему необходимо заплатить отдельно за транспортную карту (45 рублей) и за стоимость месячного проездного билета. Продажа ежемесячных проездных билетов без приобретения транспортной карты не осуществляется.*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предупреждение о прекращении вышеуказанных действия, содержащих в себе признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции». Общество предупреждение не исполнило, в связи с чем было возбуждено дело №ММ06-06/2016-132.*

*ОАО «ИПОПАТ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по осуществлению пассажирских маршрутных внутригородских перевозок в географических границах г.Ижевска в силу ч.3 ст.5 Закона «О защите конкуренции».*

*В период с 16.10.2015г. (дата опубликования приказа №19/2 Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР об установлении тарифов) по 15.03.2016г. ОАО «ИПОПАТ» осуществляло продажу месячных проездных билетов с обязательным условием – приобретением потребителями транспортной карты, залоговая стоимость которой составляла 45 рублей. При продаже месячного проездного билета с потребителей, у которых отсутствовала транспортная карта, ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало плату 45 рублей, о чем составлялся договор и выдавался чек. Иной возможности у потребителей приобрести месячные проездные билеты, без оплаты залоговой стоимости за транспортную карту, не было.*

*Учитывая, что предельная стоимость месячного проездного билета установлена Приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР от 16.10.2015г. №19/2, а ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало с потребителей плату за транспортную карту (получая 5 рублей дополнительного дохода) и у потребителей отсутствовала какая-либо иная возможность приобрести месячный проездной билет без оплаты залоговой стоимости, в действиях ОАО «ИПОПАТ» установлено нарушение п.10 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».*

*Действия ОАО «ИПОПАТ» выразившиеся в необходимости для потребителей приобретать за дополнительную плату (залоговую стоимость) в пользование транспортную карту, либо необходимости в приобретении иного совместимого технического носителя (в случае намерения приобрести месячный проездной билет), ущемляет права и законные интересы неопределенного круга потребителей, и признаются Комиссией Удмуртского УФАС России нарушением п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него.*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предписание.*

*Решение и предписание были обжалованы в судебном порядке, судебными актами арбитражных судов трех инстанций признаны законными (судебное дело №А71-15158/2016.*

Также антимонопольным органом подан иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики и индивидуальному предпринимателю о признании результатов торгов по отбору специализированной организации, имеющей право заключить договор об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, недействительными и расторжении соответствующего договора, заключенного по результатам конкурса.

Иск находится на рассмотрении суда.

**Раздел 7. Контроль осуществления закупок (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

**7.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов (закупок)**

За 1-3 кварталы 2017 года в Удмуртское УФАС России поступило жалоб на действия государственных и муниципальных заказчиков при осуществлении закупок:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | **Всего** |
| Поступило жалоб | 43 | 127 | 88 | **258** |
| Возвращено | 17 | 34 | 25 | **76** |
| Отозвано заявителями | 3 | 5 | 3 | **11** |
| Признано необоснованными | 17 | 62 | 27 | **106** |
| Признано обоснованными | 6 | 26 | 33 | **65** |
| Количество закупок с нарушениями | 12 | 40 | 40 | **92** |
| Выдано предписаний | 10 | 37 | 38 | **85** |

Часто допускаемыми нарушениями законодательства о контрактной системе являются:

* необъективное описание объекта закупки

*Например, установление требований к поставляемому товару со ссылкой на ГОСТы, СНИПы без указания конкретных требований из указанных нормативных документов.*

*Так, при рассмотрении жалобы потенциального участника закупки на действия заказчика – БУЗ УР «Увинская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении электронного аукциона на поставку перчаток смотровых было установлено, что заказчиком применен показатель товара – из системы стандартизации США, что не предусмотрено законом.*

* Нарушения порядка организации совместных закупок.

*Организация закупок для бюджетных учреждений здравоохранения лицом, которое соответствующими полномочиями не наделено. Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что Министерство здравоохранения УР превысило полномочия предоставленные Законом о контрактной системе, наделив себя собственным приказом полномочиями Организатора совместных закупок лекарственных средств для нужд лечебных учреждений, что является нарушением требований части 2 статьи 25 Закона, поскольку наделение полномочиями по организации совместных закупок находится в компетенции лишь высшего органа исполнительной власти субъекта – Правительство УР.*

*В данном случае более 10 закупок были аннулированы, поскольку был нарушен порядок их организации.*

*С выводами антимонопольного органа согласились Арбитражный суд УР, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Уральского округа (дело №А71-15845/2016).*

*Также, примером нарушения организации совместных закупок являются действия Администрации г. Ижевска, которая в отсутствие волеизъявления Заказчиков – образовательных учреждений (школ г. Ижевска) провела совместную закупку услуг (работ) Энергосервиса на различных объектах, не связанных технологически и функционально. В рассматриваемом случае в единую закупку объединены работы, подлежащие выполнению на различных объектах, расположенных в разных районах г. Ижевска, при этом выполнение работ на каждом из объектов технологически и функционально не связано с выполнением работ на иных объектах. Как указал суд, такое укрупнение лота создает условия для необоснованного ограничения состава участников закупки, поскольку для их выполнения необходимо наличие большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов. Администрацией города Ижевска не представлено доказательств, подтверждающих, что объединение в один лот обусловлено потребностями заказчиков совместной закупки, которые не могут быть удовлетворены иным способом, и соответствует целям эффективного использования бюджетных средств. (Судебное дело А71-15075/2016).*

*Поскольку был нарушен порядок проведения торгов, АМО обратился с иском в АС УР о признании торгов недействительными. Иск в стадии рассмотрения.*

* Установление в документации о закупке требований к закупаемому лекарственному средству, не влияющих на его терапевтические свойства, (к первичной упаковке лекарственного препарата, а также объёму раствора в первичной упаковке), но ограничивающих количество участников закупки.

*При проведении совместного электронного аукциона на закупку лекарственного средства «Эноксапарин натрия» для нужд лечебных учреждений Министерство здравоохранения УР допустило нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Нарушение выразилось в установлении требований к первичной упаковке лекарственного препарата, а также объёму раствора в первичной упаковке, не влияющих на терапевтический эффект препарата, но ограничивающих количество участников закупки, без возможности поставки эквивалента.*

**7.2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

Проведенные проверки:

- плановые (в отношении Федеральных заказчиков)

- внеплановые (в отношении заказчиков всех уровней бюджета).

За 1-3 кварталы 2017 г. Удмуртским УФАС России было проведено 120 проверок соблюдения законодательства о контрактной системе, из них:

1 - выездное плановое контрольное мероприятие,

119 –внеплановых проверок.

Выездная плановая проверка была проведена в отношении государственного заказчика - ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова», по результатам ее проведения в действиях проверяемого лица был установлен ряд нарушений.

Одним из нарушений, выявленных при проведении данной проверки было *– «дробление» закупок*, с целью ухода от проведения конкурентных процедур.

*Заказчиком 19.12.2016 г. заключены 2 контракта с единственным поставщиком. Предметами контрактов является поставка компьютерной и оргтехники, общая сумма 2 контрактов составляет 598 380 руб. 00 коп., что превышает допустимый ценовой порог в 400 000 руб. Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем и покупателем являются одни и те же лица, имеющее единый интерес заказчика– удовлетворение потребности в компьютерной и оргтехнике, в связи с чем, фактически образуют единую закупку, искусственно раздробленную и оформленную 2 контрактами с целью уклонения от проведения конкурентных процедур.*

Внеплановые проверки проводились по информации содержащей сведения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, в ходе проведения проверок фактов уклонения участников закупок от заключения государственного или муниципального контракта, обстоятельств расторжения контракта в одностороннем порядке.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | **Всего** |
| Осуществлено проверок | 37 | 38 | 44 | **119** |
| Выдано предписаний (только по текущим закупкам) | 0 | 3 | 2 | **5** |
| Проверено закупок | 37 | 38 | 44 | **119** |
| ***Количество закупок с нарушениями*** | 10 | 5 | 9 | **24** |

*Одним из примеров, нарушений, установленных при проведении внеплановых проверок является нарушение выбора способа закупки – закупки у единственного поставщика.*

*Например, Миндортранс УР осуществило закупку работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Удмуртской Республики в Воткинском, Граховском, Дебёсском, Кезском, Киясовском, Кизнерском, Селтинском, Юкаменском, Якшур-Бодьинском и Ярском районах Удмуртской Республики у единственного подрядчика – ГУП УР «Удмуртское автодорожное предприятие» (контракт № 2183113848017000001, цена контракта - 37 358 071,00 рублей). Основание для закупки – пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – закупка в следствие ЧС, аварий, техногенных катастроф.*

*Вместе с тем, работы, которые должен выполнить подрядчик по контракту не включены в утверждённый распоряжением Правительства РФ от 30 сентября 2013г. № 1765-р перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера. Характер работ, являющихся объектом указанной закупки, не свидетельствует о наличии чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы. Обстоятельства, когда заказчик не располагает временными ресурсами для осуществления конкурентных способов определения подрядчика, не могут быть квалифицированы как непреодолимая сила. Не является и обстоятельством непреодолимой силы, вопреки утверждению Миндортранса, выпадение снега в декабре.*

*Таким образом, у Министерства транспорта не было оснований для осуществления указанной закупки способом у единственного поставщика. В данных действиях признано нарушение пункта 5) части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.*

**7.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За 1-3 кварталы 2017 г. Удмуртским УФАС России было рассмотрено 60 обращений государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о хозяйствующих субъектах:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Уклонились от заключения контракта | Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта) | Контракт расторгнут (по решению суда) | Всего |
| Обращений рассмотрено | 44 | 11 | 5 | 60 |
| Включено в реестр | 29 | 4 | 5 | 38 |
| Отказано в включении в реестр | 15 | 6 | 0 | 21 |
| Всего лиц в реестре недобросовестных поставщиков | 9 | 4 | 5 | 18 |

Лица, включенные в Реестр недобросовестных поставщиков 2 и более раз:

- ООО «ПродОптТорг» ИНН 1832121224 (12 раз)

- ООО «Велес-Строй» ИНН 1655265955 (3 раза)

Наиболее распространенной причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о лицах, уклонившихся от заключения контракта, является подтверждение наличия обстоятельств объективно препятствовавших совершению действий в целях заключения контракта.

Например:

- отсутствие возможности подписать контракт по состоянию здоровья, что подтверждается мед. справками;

- отсутствие технической возможности, что подтверждается неработоспособностью всей орг.техники.

Причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, контракты с которыми расторгнуты по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является несоблюдение заказчиками порядка расторжения контракта, установленного Законом о контрактной системе.

Например, при рассмотрении обращения заказчика – БУЗ УР «ГКБ №8 МЗ УР» о включении сведений в отношении ООО «Горрайпродснаб» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с неисполнением государственного контракта на поставку яйца куриного, Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что Заказчиком не исполнено условие контракта о направлении в течение одного рабочего дня с момента заключения контракта графика поставки товара. Также, заявки на поставку были сделаны заказчиком посредствам телефонной связи, Общество указывало, что заявки на поставку не получало. Заказчиком, по электронной почте, с уведомлением о прочтении была направлена лишь одна заявка. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком по истечении срока действия контракта, что свидетельствует о нарушении заказчиком порядка, установлено статьей 95 Закона о контрактной системе. Учитывая установленные нарушения сведения в отношении Общества не были включены в реестр недобросовестных поставщиков.

**7.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

В период с января по сентябрь 2017 г. Управлением рассмотрено 124 дела об административных правонарушениях за нарушение требований Закона о контрактной системе, из них:

37 дел об административных правонарушениях прекращено, в том числе, 17 дел в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений;

наложено 87 административных штрафов на общую сумму 1 801 232,00 рублей.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 1 059 833,00 рублей. Иные постановления находятся в стадии оплаты и судебного обжалования.

Руководитель М.М. Маренников