**Информация об основных направлениях и результатах деятельности Удмуртского УФАС России по итогам работы за 2018 год**

# Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2018 году по результатам рассмотрения заявлений и по собственной инициативе Удмуртским УФАС Росси возбуждено дел, выявлено нарушений антимонопольного законодательства и выдано предписаний:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи Закона «О защите конкуренции» | 2017 год | | | 2018 год | | |
| Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений | Выдано предписаний | Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений | Выдано предписаний |
| Статья 10 | 14 | 12 | 1 | 7 | 4 | 2 |
| Статья 11 | 4 | 3 | 6 | 3 | 3 | 6 |
| Статьи 14.1-14.8 | 5 | 6\* | 2 | 8 | 8\* | 0 |
| Статья 15 | 7 | 24 | 0 | 1 | 18 | 1 |
| Статья 16 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 5 |
| Статья 17 | 20 | 17 | 17 | 10 | 9 | 6 |
| Статья 18.1 | 124 - рассмотрено жалоб | 13 - признаны обоснованными | 14 | 133 – рассмотрено жалоб | 17 – признаны обоснованными | 12 |
| Итого | 175 | 75 | 40 | 164 | 61 | 32 |

### \*в том числе, 2 исполненных предупреждения в 2017 году, 4 исполненных предупреждения в 2018г..

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Всего в 2018 году поступило 144 заявления по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, по 1 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения, по 136 заявлениям факты нарушения не установлены, по 7 заявлениям возбуждено 7 дел. По результатам рассмотрения дел, в связи с отсутствием нарушения, прекращено 4 дел. По 3 делам установлены факты злоупотребления доминирующим положением.

Всего по статье 10 Закона о защите конкуренции выявлено 4 нарушения, в том числе, 3 принятых решения и 1 исполненное предупреждение.

Выдано 2 предупреждения о прекращении нарушений, из которых 1 исполнено, 1 не исполнено – возбуждено дело, в стадии исполнения в прошлом отчетном периоде находилось 1 предупреждение, которое исполнено в 2018г. не было, возбуждено дело.

Выдано 2 предписания, которые находятся в стадии исполнения.

Из общего числа выявленных нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении субъектов естественных монополий установлено 2 нарушения антимонопольного законодательства.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции:

навязывание невыгодных условий договора – 1;

необоснованное сокращение и прекращение поставки товара – 1;

необоснованный отказ в заключении договора – 1;

нарушение порядка ценообразования – 1;

прочие нарушения (отказ в выдаче технических условий на проектирование узла учета сточных вод; неподача тепловой энергии в здание банка с началом отопительного периода) – 0.

***Пример №1 (злоупотребление доминирующим положением путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования)***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление на действия ГУП УР «Фармация» по факту применения к отпускной цене на наркотические средства и психотропные вещества, поставляемые в учреждения здравоохранения, одновременно оптовой и розничной надбавок.*

*По результатам рассмотрения заявления в отношении ГУП УР «Фармация» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*При рассмотрении дела установлено, что при поставке наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (входящих в перечень жизненно важнейших и необходимых лекарственных препаратов) ГУП УР «Фармация» применяло к отпускной цене одновременно оптовую и розничную надбавки, несмотря на то, что применять розничную надбавку не имелось правовых оснований.*

*Комиссия Управления признала действия ГУП УР «Фармация» нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.*

*ГУП УР «Фармация» выдано предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.*

*ГУП УР «Фармация» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 650 000 рублей, в отношении должностного лица возбуждено административное дело по ст.14.31 КоАП РФ (находится в стадии рассмотрения).*

*ГУП УР Фармация» обжаловало решение и предписание в апелляционную коллегию ФАС России, которая оставила жалобу ГУП УР «Фармация» без удовлетворения.*

*Также ГУП УР «Фармация» обратилось с заявлением об оспаривании решения и предписания в Арбитражный суд УР (в настоящее время судебное дело находится на рассмотрении).*

***Пример №2 (злоупотребление доминирующим положением)***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление ООО УК «Авторемзавод – Индустриальный» на действия ООО «УКС», выразившиеся в прекращении подачи горячей воды в адрес многоквартирного дома №79 по ул. Дзержинского г. Ижевска. По мнению заявителя, данные действия (бездействие) ООО «УКС» имеют признаки нарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*В ходе рассмотрения дела №ЕС06-06/2017-297 установлено, что в период с 21.06.2017 по 30.06.2017 ООО «УКС» необоснованно прекратило поставку горячей воды в отношении многоквартирного дома, находящегося под управлением ООО УК «Авторемзавод-Индустриальный». ООО УК «Авторемзавод-Индустриальный» не имело возможности оказать коммунальную услугу по горячему водоснабжению жильцам МКД (как управляющая компания). При этом прекращение поставки не было связано с задолженностью управляющей организации.*

*Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 20.04.2018 по антимонопольному делу №ЕС06-06/2017-297 ООО «УКС» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем экономически или технологически не обоснованного сокращения или прекращения производства товара, результатом которого является или может являться ущемление интересов ООО Управляющая компания «Авторемзавод-Индустриальный» в сфере предпринимательской деятельности.*

*Предписание по делу не выдавалось в связи с устранением нарушения.*

*ООО «УКС» привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 тыс.рублей. В отношении виновного должностного лица общества составлен протокол по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, дело передано на рассмотрение суда. Суд ограничился устным замечанием и прекратил производство по делу в связи с малозначительностью нарушения.*

***Пример №3 (злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора)***

*В Удмуртское УФАС России поступили заявления на действия АО «Ижавиа» по навязыванию гражданам невыгодных условий договора перевозки путем установления платы, удерживаемой с пассажиров при возврате и обмене авиабилетов.*

*Стоимость услуги по возврату билетов составляла 2000 рублей. АО «Ижавиа» не представило мотивированного и экономически обоснованного подтверждения установления платы в таком размере.*

*Еще 07.11.2017 г. АО «Ижавиа» было выдано предупреждение о прекращении злоупотребления доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора своим потребителям. Согласно предупреждению Ижавиа должно было установить плату за возврат билетов соразмерно фактическим затратам.*

*Предупреждение обществом не исполнено в установленные сроки. Предупреждение было обжаловано в суд. Правомерность и исполнимость выданного предупреждения была подтверждена Арбитражными судами первой и апелляционной инстанции (дело №А71-22155/2017).*

*В связи с неисполнением предупреждения, в отношении АО «Ижавиа» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора.*

*В рамках дела Комиссией установлено, что АО «Ижавиа», злоупотребляя своим доминирующем положением на рынке авиапассажирских перевозок, формирует плату, удерживаемую с граждан в зависимости от конкурентной среды и спроса потребителей услуг, колеблющегося с учетом принципа сезонности. Изменение платы происходит с целью маркетингового хода Общества при тех обстоятельствах, что использование данного инструмента возможно только в условиях рыночных отношений. Вместе с тем, в рамках договора перевозки, потребителю оказывается услуга не по обмену и возврату билета, а по осуществлению воздушной перевозки.*

*Несмотря на то, что перечень расходов, на основании которых должна формироваться плата, удерживаемая с Пассажиров при обмене и возврате билетов, является закрытым (определен в пункте 10.1 Правил), АО «Ижавиа» в нарушение требований пункта 10.1 Правил формирует плату с учетом показателей, не подпадающих под его фактические расходы. Одним из показателей, включаемым в плату, является «Упущенная выгода».*

*Упущенная выгода представляет собой нарушение прав лица, у которого в следствии такого нарушения возникают убытки (ст. 15 ГК РФ, постановление Верховного суда РФ от 23.06.2015 №25, разъяснение ФАС России от 11.10.2017 №11).*

*Вместе с тем, возврат авиабилета, либо изменение условий договора перевозки не является нарушением прав Перевозчика – АО «Ижавиа», а является правом Потребителя (Пассажира), закреплённым в статье 108 ВК РФ, пунктах 93, 109, 111 Правил. Следовательно, такой показатель как упущенная выгода не может выступать прямыми затратами Общества и учитываться при формировании платы, удерживаемой с Пассажиров.*

*АО «Ижавиа» признано нарушившим нарушения пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*В целях установления обоснованной платы, соразмерной фактическим расходам Общества, АО «Ижавиа» выдано предписание. Решение и предписание обжаловано (в стадии рассмотрения).*

*В отношении АО «Ижавиа» и должностного лица возбуждены дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ (находятся в стадии рассмотрения).*

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году Управлением возбуждено 3 дела по статье 11 Закона о защите конкуренции, в том числе:

- 2 дела по п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, по всем делам приняты решения о признании факта нарушения,

- 1 дело по ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции, принято решение о признании факта нарушения.

По выявленным нарушениям выдано 6 предписаний, из которых 4 исполнено, 2 находятся в стадии исполнения.

***Пример №1 (картель – антиконкурентное соглашение по поддержанию цен на торгах)***

*Удмуртским УФАС России рассмотрено дело №ЕС06-06/2018-16 в отношении ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» по факту заключения картельного соглашения на торгах.*

*Установлено, что 19.12.2016 года был объявлен аукцион № 0313300033316000057 (заказчик - МКУ г. Ижевска «Горстрой») на разработку документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания), разработку проектной и рабочей документации, в том числе выполнение инженерных изысканий, сбор исходных данных по объекту: «Строительство проспекта имени М.Т. Калашникова в г. Ижевске (от ул. Удмуртская до ул.Союзная)». Начальная максимальная цена контракта составляла 45 730 119,44 рублей.*

*При участии в данном аукционе ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» применяли тактику «таран»: резкое снижение цены контракта несколькими участниками, которые по окончании торгов могут быть признаны победителями, но их заявки отклоняются, поскольку в заявки намеренно не приложен один из требуемых документов. Данная схема применяется для того чтобы добросовестные участники торгов отказались от дальнейшей подачи ценовых предложений, а нужный участник (состоящий в сговоре) был признан победителем с высокой ценой контракта.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» действовали по договоренности друг с другом, их целью было обеспечение победы на участие в аукционе ООО АПК «Аппарат». По результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» были отклонены, и им не удалось выиграть аукцион и заключить контракт.*

*Однако, поскольку при участии в торгах ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» действовали согласованно, и их действия были направлены на поддержание цены на торгах, Комиссия признала данные организации нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.*

*ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО МКК «Приоритет Финанс» и их должностные лица привлечены к административной ответственности по ст.14.32 КоАП РФ, суммы штрафов составили по 100 тыс. руб на юридических лиц и по 20 тыс. руб. на должностных лиц.*

*ООО АПК «Аппарат» и его должностное лицо освобождено от административной ответственности в соответствии с примечанием к ст.14.32 КоАП РФ, как лицо, сообщившее о картеле.*

***Пример № 2 (картель – антиконкурентное соглашение по поддержанию цен на торгах)***

*Удмуртским УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения при совместном участии указанных юридических лиц в закупках запасных частей для маммографической рентгеновской цифровой системы ОМИКРОН, осуществленных для обеспечения нужд Удмуртской Республики, что привело к поддержанию цен на торгах на рынке медицинского оборудования в г. Ижевске Удмуртской Республики.*

*Как установлено Комиссией Удмуртского УФАС России при рассмотрении дела, ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» при участии в закупках использовали единую инфраструктуру.*

*По результатам осуществленных закупок победителем во всех случаях признано ООО «ТехноМед». При этом снижение цены по каждой закупке составило лишь 0,5 процента от начальной (максимальной) цены контракта.*

*По результатам рассмотрения дела ООО «Медитрейд» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.*

*ООО «Техномед» направило в антимонопольный орган заявление, в соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП, в связи с чем, освобождено от административной ответственности, в отношении ООО «Медитрейд» и его должностного лица ведется административное расследование.*

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

За отчётный период возбуждено 8 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, из которых признанно 4 факта нарушений, предписания не выдавались в виду устранения нарушения до вынесения решения.

Виды выявленных нарушений:

- ст.14.6 - запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения – 3 дела;

- ст. 14.8 - иные формы недобросовестной конкуренции - 1 дело.

По 4 делам производство прекращено в связи с не подтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства.

Исполнено 2 предписания прошлого отчетного периода о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

За отчётный период выдано 13 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.1, 14.8 Закона о защите конкуренции.

Исполнено 1 предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства (признаки нарушения ст. 14.8), и о принятии мер по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 390 018,79 рублей 79 копеек.

Исполнено 6 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- ст. 14.8 - 5 предупреждений (из них 3 предупреждения выданы и исполнены в период рассмотрения дела),

- ст. 14.1 - 1 предупреждение.

5 предупреждений по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции не исполнено – возбуждены дела, одно предупреждение по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции находится в стадии исполнения.

# *Пример №1 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции ст. 14.8 Закона о защите конкуренции)*

*Сотрудниками Удмуртского УФАС России зафиксирован факт распространения у входа в пункт общественного питания «ВМЯСО», расположенного в г. Ижевске информационного стенда с текстом: «ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ 2018 Групповой этап КАФЕ ВМЯСО» с изображением футбольного игрока, отбивающего мяч ногой и указанием матчей группового этапа Чемпионата мира по футболу 2018 г.*

*Также, установлено, что в социальной сети «Вконтакте» в группе https://vk.com/vmyasoizh «ВМЯСО» размещается информация о проведении матчей сборной России на Чемпионате мира по футболу 2018 г. с изображением кубка Чемпионата мира по футболу 2018 г., футбольного мяча и наименования пункта общественного питания «ВМЯСО».*

*Установлено, что деятельность пункта общественного питания «ВМЯСО» осуществляет ООО «Межрегиональная торговая компания».*

*Общество не состоит в перечне партнеров (спонсоров), а также лицензиатов Международной федерации футбольных ассоциаций (Федерасьон Интернасьональ де Футбол Ассосиасьон (ФИФА) согласно сведениям, размещенным на сайте ais-agency.ru.*

*Использование информации «ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ 2018 Групповой этап КАФЕ ВМЯСО» с изображением футбольного игрока, отбивающего мяч ногой и указанием матчей группового этапа Чемпионата мира по футболу 2018 г.» в оформлении информационного стенда возле пункта общественного питания «ВМЯСО», а также размещение в социальной сети «Вконтакте» в группе https://vk.com/vmyasoizh «ВМЯСО» информации о проведении матчей сборной России на Чемпионате мира по футболу 2018 г. с изображением кубка Чемпионата мира по футболу 2018 г., футбольного мяча и наименования пункта общественного питания «ВМЯСО», использование слоганов в маркетинговых целях, влияют на восприятие приобретателя товаров, работ и услуг и способны привести к формированию у покупателя искаженного представления об отношении данного заведения либо его продавца к FIFA.*

*Указанные действия противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, создают преимущество при осуществлении деятельности ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания на территории г. Ижевска, в виду увеличения числа потенциальных клиентов, поскольку создают ложное впечатление о причастности данного лица к FIFА и могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам.*

*Исходя из изложенного, указанные действия ООО «Межрегиональная торговая компания» были признаны нарушением статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.*

*Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции ООО «Межрегиональная торговая компания» не выдавалось в связи с устранением нарушения до вынесения Комиссией Удмуртского УФАС России решения по делу № ЕС04-02/2018-25.*

*Общество и его должностное лицо привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафов в размере 100 000 и 12 000 рублей (соответственно).*

# *Пример №2 (предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.8 Закона о защите конкуренции)*

*В действиях ИП, выразившихся в распространении в единой сети Интернет на сайте romack.ru информации «Первый производитель объемных кроваток-машинок в России», а также в коммерческих предложениях информации «Мы единственная компания в России, которая производит реалистические и объемные Кровати-Машинки из пластика», не соответствующей действительности, выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Установлено, что данная информация является ложной, не соответствующей действительности, поскольку на дату ее распространения (январь 2017 года) на территории Российской Федерации производились и реализовывались изделия – детские кровати машины ООО «ФУТУКА КИДС».*

*ИП, нарушая требования законности, добропорядочности, разумности и справедливости, указал на сайте romack.ru и в коммерческом предложении недостоверную информацию о том, что он является первым и единственным производителем объемных кроваток-машинок в России, что направлено на получение преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности в виде увеличения числа покупателей данной продукции, в следствии отказа потребителей от покупки указанного товара у других производителей, в том числе у ООО «ФУТУКА КИДС».*

*Следовательно, указанные действия ИП могут повлечь причинение убытков заявителю путем снижения спроса на данные товары, производимые ООО «ФУТУКА КИДС».*

*ИП было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения информации «Первый производитель объемных кроваток-машинок в России» на сайте romack.ru, а также в коммерческих предложениях: «Мы единственная компания в России, которая производит реалистические и объемные Кровати-Машинки из пластика».*

*Указанное предупреждение исполнено в установленный срок.*

# *Пример №3 (предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.8 Закона о защите конкуренции)*

*Установлен факт распространения в открытом доступе на сайте юристы-ижевска.рф следующей информации: «Услуги юристов в Ижевске и УР ГАРАНТИЯ 100% результат или вернем деньги\* только у нас 3 бывших судьи…».*

*В разделе «ГРАНТИЯ 100%» (*[*http://юристы-ижевска.рф/index.php?phone*](http://юристы-ижевска.рф/index.php?phone)*) указана следующая информация: «Поскольку в число наших партнеров входят как преподаватели ВУЗов УР, судьи в отставке, у нас есть возможность дать нашим Клиентам реальные гарантии на юридические услуги, причем не на словах, а на деле!».*

*Оказание судьей либо судьей в отставке консультационных услуг правового характера противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 года.*

*Кроме того, законодательство Российской Федерации о судебной системе, а также о статусе судей не содержит понятие «бывший судья».*

*В свою очередь, информация: «Только у нас 3 бывших судьи» «В число наших партнеров входят судьи в отставке» является ложной, не соответствующей действительности, поскольку законодательство Российской Федерации о судебной системе, а также о статусе судей не содержит понятия «бывший судья». Лицо, чьи полномочия как судьи прекращены, за исключением ухода в отставку, лишается статуса судьи и не имеет права именовать себя судьей либо бывшим судьей.*

*Следовательно, указание на сайте юристы-ижевска.рф информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями» противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики.*

*Установлено лицо, оказывающее юридические услуги под наименованием «Федеральная Юридическая Компания «Статум», - ИП.*

*ИП, нарушая требования законности, добропорядочности, разумности и справедливости, допускает распространение на сайте юристы-ижевска.рф информации об оказании судьей в отставке консультационных услуг правового характера, а также об оказании юридических услуг «бывшими судьями», что противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики. Указанные действия направлены на получение преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности в виде увеличения числа клиентов Федеральной Юридической Компании «Статум» в следствие отказа от получения юридических услуг у других добросовестных лиц, соблюдающих требования законодательства о статусе судей.*

*Исходя из изложенного, в указанных действиях ИП установлены признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*ИП выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства* *путем прекращения распространения на сайте юристы-ижевска.рф информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», о наличии в штате судей в отставке, «бывших судей», о наличии в штате лиц, в прошлом имеющих статус судья, а также информации о гарантиях на юридические услуги в связи с наличием в числе партнеров судей в отставке.*

*Указанное предупреждение было исполнено в установленные сроки, в судебном порядке не обжаловалось.*

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено 1 дело по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, по которому признан факт нарушения и выдано 2 предписания о прекращении нарушения (предписания исполнены).

Всего в отчетном периоде признано 18 фактов нарушения, в том числе: 1 решение о признании факта, до возбуждения дел исполнено 17 предупреждений.

В связи с выявленными нарушениями Управлением в отчетном периоде выдано 18 предупреждений о прекращении нарушений статьи 15 Закона ο защите конкуренции, из которых 17 исполнено до возбуждения дела, 1 предупреждение находится в стадии исполнения – обжаловано в суд, судом приняты обеспечительные меры путем приостановления исполнения предупреждения.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции:

- установление ограничений в выборе продавцов – 2;

-незаконное предоставление преференций – 4;

- предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетеном порядке –1;

- создание дискриминационных условий – 4;

- наделение хозяйствующего субъекта властными полномочиями – 1;

- иные нарушения –5 (бездействие органов местного самоуправления в проведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций в МКД; предоставление фактического права пользования нежилыми помещениями, без проведения публичных процедур; предоставление субсидии, целью которой является уход от конкурентных процедур при обеспечении государственной нужды на рынке организации и проведения культурно-массовых мероприятий).

Нарушения статьи 15 Закона ο защите конкуренции в отчетном периоде были выявлены в действиях (бездействии) органов власти на следующих товарных рынках, сферах деятельности:

- рынок оказания медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования;

- рынок аренды (и передачи иных прав) на муниципальное имущество;

- рынок управления многоквартирными домами;

- рынок передачи электрической энергии;

- рынок услуг оценки имущества.

- рынок ритуальных услуг.

В отчетном периоде Удмуртское УФАС России не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

Нарушения статьи 15 на рынке финансовых услуг не выявлены.

***Пример №1 ( нарушение порядка отбора оценочных организаций для оценки муниципального имущества)***

*В Удмуртское УФАС России поступили материалы прокуратуры Октябрьского района г. Ижевска, указывающие на нарушения законодательства при заключении договоров на оказание услуг по определению рыночной стоимости нежилых помещений.*

*Установлено, что Управлением имущественных отношений Администрации г. Ижевска договоры на оказание услуг по определению рыночной стоимости нежилых помещений заключались без проведения торгов, в том числе договоры на суммы более 100 тыс. рублей.*

*В рамках рассмотрения заявления не предоставлено доказательств того, что договоры оказания оценочных услуг заключены с оценочными организациями посредством предоставления таким хозяйствующим субъектам муниципальной преференции в порядке и в целях, утвержденными главой 5 Закона о защите конкуренции, а также доказательств того, что муниципальная преференция была предоставлена в рамках действующих муниципальных программ.*

*В результате заключения договоров на оказание услуг оценки с отдельными хозяйствующими субъектами без проведения конкурсных процедур, создаются более выгодные условия деятельности (преимущества) данным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.*

*Заключение договора на оказание оценочных услуг без проведения публичных процедур, в том числе торгов (конкурса, аукциона), создает для данного хозяйствующего субъекта преимущественные условия в заключении договора и препятствует доступу к оказанию услуг неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение оказывать вышеуказанные услуги.*

*Процедура заключения договора об оказании оценочных услуг по результатам проведения торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направлена на выявление контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке в МО «Город Ижевск». Непроведение конкурсных процедур, в тех случаях, когда их проведение обязательно в силу закона, негативно влияет на конкуренцию. Таким образом, установлены признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Управлению имущественных отношений Администрации города Ижевска выдано предупреждение. Предупреждение исполнено.*

***Пример № 2 (передача функций органа местного самоуправления хозяйствующему субъекту)***

*В Управление поступили материалы прокуратуры Шарканского района Удмуртской Республики, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации МО «Шарканское».*

*В ходе рассмотрения материалов дела установлено, что 09.01.2017 между ООО «Чайка» и Администрацией был заключен муниципальный контракт оказания услуг, предмет которого:*

*- покраска ограждений кладбища;*

*- очистка, сбор и вывоз мусора с территории кладбища;*

*- выкашивание травы;*

*- разбивка кладбища на сектора, ряды, участки;*

*- предоставление места под захоронение.*

*Из письменных пояснений ООО «Чайка» следует, что на основании муниципального контракта от 09.01.2017 среди прочего, общество предоставляло места под захоронения, что также было отражено на рекламном баннере, размещенном по адресу: Удмуртская Республика, Шарканский район, с. Шаркан, ул. Советская, д.68 «р».*

*Частью 4 статьи 16 Закона № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" установлено, что предоставление земельного участка для размещения места погребения осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с земельным законодательством, а также в соответствии с проектной документацией, утвержденной в* [*порядке*](consultantplus://offline/ref=019EED010DE35920CBB67451EC6460BEEE5378BF61C8985B23B96F847492F80AB109886029491AA581E197BE4007A9DB42EBA075F4V7eEJ)*, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.*

*Закрепляя функции по предоставлению мест под захоронения за ООО «Чайка», Администрация фактически наделила хозяйствующего субъекта функцией органа местного самоуправления, что запрещено частью 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Учитывая, что, в действиях Администрации МО «Шарканское» имеются признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, тот факт, что на момент рассмотрения материалов пункт договора, наделяющий ООО «Чайка» функцией по предоставлению места под захоронение, исключен, Удмуртское УФАС России выдало Администрации предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, путем недопущения действий по закреплению за хозяйствующими субъектами, включая ООО «Чайка», функций органа мастного самоуправления, в частности, по предоставлению земельных участков для размещения мест погребения.*

*Предупреждение исполнено.*

***Пример №3 ( нарушение пунктов 5 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции – создание дискриминационных условий)***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление частной медицинской организации ООО «Больница Лава», свидетельствующее об ограничении доступа на рынок медицинских услуг, связанное с отказом в увеличении объемов специализированной помощи по ОМС, поскольку указанные объемы распределены между бюджетными учреждениями, подведомственными Министерству здравоохранения Удмуртской Республики.*

*Так, ООО «Больница Лава» был выделен объем предоставления специализированной медицинской помощи на 2017 год в размере 30 госпитализаций по профилю «урология» и «хирургия», в то время как бюджетным учреждениям Удмуртской Республики в размере 144-3622 госпитализаций.*

*Фактическая возможность ООО «Больница Лава» в оказании специализированной медицинской помощи достигает 345 госпитализаций. Распределение объёмов подобным образом приводит к ограничению граждан в свободном выборе медицинской организации для получения медицинской помощи в рамках программы ОМС и создает дискриминационные условия частных медицинских организаций перед бюджетным и учреждениями.*

*Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Правительством УР и Комиссией не были предприняты меры, направленные на недискриминационное распределение объёмов оказания медицинской помощи в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования Удмуртской Республики, в связи с чем, в действиях Правительства и Комиссии содержатся признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что явилось основанием выдачи предупреждений.*

*Комиссии и Правительства УР было выдано предупреждение по разработке и реализации механизма (системы) распределения объёмов оказания медицинской помощи в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования на недискриминационных условиях.*

*Предупреждения исполнены не были, в связи с чем, было возбуждено дело №ММ06-06/2017-183.*

*В результате рассмотрения дела №ММ06-06/2017-183 было установлено, что при распределении объемов медицинской помощи между медицинскими организациями Комиссией используются критерии, направленные на дискриминационное распределение объёмов оказания медицинской помощи, что ставит частные медицинские организации в неравное положение с медицинскими учреждениями государственной формы собственности.*

*Комиссии и Правительству УР выданы предписания о необходимости совершить действия, направленные на недискриминационное распределение объемов оказания медицинской помощи между медицинскими учреждениями, осуществляющими деятельность на рынке оказания медицинской помощи в рамках программы ОМС по профилю 112 «хирургия» и 108 «урология», а именно: путем перераспределения объемов оказания медицинской помощи за 2018 год на недискриминационных условиях. Предписания исполнены.*

*В отношении должностных лиц возбуждено административное расследование.*

*Кроме этого, в ходе рассмотрения данного дела были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в перераспределении объемов оказания медицинской помощи, в рамках текущего года, между медицинскими учреждениями, которые включены в территориальную программу ОМС, без учета выбора медицинской организации, сделанного застрахованными лицами в целях получения медицинской помощи.*

*В целях устранения выявленного нарушения Комиссии выдано предупреждение. Предупреждение исполнено в рамках рассмотрения дела.*

*Во исполнение предупреждения Комиссией 31.01.2018 года был принят в новой редакции Порядок предоставления информации в Комиссию по разработке территориальной программы ОМС (Приложение 13 к Решению Комиссии от 31.01.2018 года).*

*Действующая редакция Порядка предусматривает обязанность Комиссии учитывать выбор медицинской организации, сделанный гражданами с целью получения медицинской помощи в выбранном ими медицинском учреждении.*

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено 2 дело по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения установлено 2 нарушения, выдано 5 предписаний, которые исполнены.

Оба выявленных нарушения квалифицированы как «прочие нарушения», поскольку нарушения были связаны с дроблением контрактов.

К оборотным штрафам за нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции хозяйствующие субъекты не привлекались, поскольку нарушения были установлены в действиях индивидуальных предпринимателей, которые были привлечены к ответственности в виде штрафов по 15 000 рублей каждый.

Количество привлеченных должностных лиц органов местного самоуправления к ответственности за нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции – 2.

В отчетном периоде Удмуртское УФАС России обращалось в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности за заключение антиконкурентного соглашения в виде дисквалификации.

Так. в отношении должностного лица Администрации МО «Якшур-Бодьинское» был составлен протокол по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ и подано заявление в Арбитражный суд Удмуртской Республики для рассмотрения вопроса о дисквалификации. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей, штраф оплачен.

***Пример №1 (заключение антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом)***

*Решением Удмуртского УФАС России от 25.04.2018 г. по делу № ЕС 06-06/2017-364 Администрация МО «Якшур-Бодьинское» и ИП<…> признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного соглашения на выполнение работ по благоустройству дорог в с. Якшур – Бодья в период 2016 года, а в последствии заключение контрактов на выполнение работ по благоустройству дорог по ул. Володарского, ул. Полевая, ул. Мира и ул. Российская, ул. Тельмана, ул. Советская, ул. Ракетная, путем дробления контрактов по суммам, не превышающим 100 000 рублей при фактической стоимости работ, составляющей более 100 000 рублей.*

*В рамках рассмотрения дела установлено, что в период 2016 года между Администрацией и индивидуальным предпринимателем заключены контракты на выполнение работ по благоустройству дорог в с. Якшур-Бодья, которые в целях не проведения публичной процедуры были раздроблены до 100 тыс. рублей. Также установлено, что подрядчиком работы по благоустройству дорог были выполнены еще до заключения контрактов.*

*Не проведение конкурентных процедур в случаях, когда проведение таких процедур предусмотрено законодательством, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке, эффективное расходование бюджетных средств.*

*В связи с установлением факта нарушения, Администрации и индивидуальному предпринимателю выданы предписания.*

*Предписания исполнены.*

*В связи с осуществлением противоправного правонарушения в отношении экс Главы Администрации МО «Якшур-Бодьинское» вынесено постановление о наложении административного штрафа по ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, наложен административный штраф в размере 20 т.р. (штраф оплачен).*

*ИП привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 15т.р (штраф оплачен).*

***Пример №2 (сговор по дроблению контрактов с целью ухода от торгов)***

*В Управление из Завьяловского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Удмуртской Республике поступили копии материалов уголовного дела № 11802940010004033, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ по факту злоупотребления служебными полномочиями должностными лицами Администрации МО «Якшур-Бодьинский район».*

*По результатам рассмотрения материалов Удмуртским УФАС России установлено, что между МБОУ «Якшур-Бодьинская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Чуровская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Якшур-Бодьинская сельская гимназия» и тремя индивидуальными предпринимателями были заключены контракты на выполнение электромонтажных работ на общую сумму более 5 000 000 рублей без проведения конкурентных процедур. Контракты были распределены между предпринимателями и раздроблены на суммы до 400 000 рублей в целях ухода от процедуры торгов. Инициатива заключения договоров без проведения конкурентных процедур исходила от Администрации МО «Якшур-Бодьинский район», которая установила условие о выделении бюджетных средств образовательным учреждениям только при дроблении последними суммы контрактов до 400 000 рублей и заключении контрактов с конкретными индивидуальными предпринимателями.*

*Действия Администрации МО «Якшур-Бодьинский район» и трех индивидуальных предпринимателей были признаны нарушением статьи 16 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, направленного на заключение контрактов на проведение электромонтажных работ без проведения конкурентных процедур, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

*Индивидуальные предприниматели были привлечены к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа 15 000 рублей каждый, Глава МО «Якшур-Бодьинский район» был привлечен к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа 20 000 рублей (штрафы оплачены).*

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено 10 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых установлено 9 нарушений, 1 дело прекращено в связи с отсутствием нарушения.

Выдано 6 предписаний, которые исполнены.

Виды установленных нарушений:

- заключение антиконкурентных соглашений между организатором торгов и участниками – 5 фактов;

- нарушение порядка определения победителя торгов – 2 факта;

- необоснованное ограничение доступа к участию в торгах – 2 нарушение.

***Пример №1 (антиконкурентное соглашение между заказчиком и участником закупки)***

*В Удмуртское УФАС России поступили материалы Управления ФСБ России по УР на действия АО «Ижевские электрические сети», выразившиеся в подмене первоначально поданных заявок в ходе проведения двух открытых запросов предложений на заявки с ценой ниже, чем цена, указанная в заявке конкурента – иного участника закупки.*

*Удмуртское УФАС России признало такие действия АО «Ижевские электрические сети» и ООО «Ворота плюс», АО «Ижевские электрические сети» и ООО «Трейдснаб» как заключение антиконкуренного соглашения между заказчиком и участником закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

*АО «Ижевские электрические сети» привлечено к административной ответственности в виде оборотных штрафов.*

*Решения по антимонопольным делам направлены следователю, приобщены к материалам уголовного дела.*

*В отношении должностного лица АО «Ижевские электрические сети» вынесено решение по уголовному делу, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.*

*До принятия решения ООО «Ворота плюс» и ООО «Трейдснаб» подали заявления в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, в которых указали по чьей инициативе, и как происходила подмена заявок. Указанные общества и их должностные лица освобождены от административной ответственности.*

***Пример №2 (необоснованное ограничение доступа к участию в торгах)***

*Управлением была рассмотрена жалоба ООО «Клевер» на положения аукционной документации организатора торгов – Управления по наружной рекламе и информации Администрации города Ижевска (далее – Организатор торгов) при проведении торгов путём проведения открытого электронного аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории города Ижевска Удмуртской Республики (номер извещения о проведении электронного аукциона на сайте https://www.roseltorg.ru/procedure/COM09081800014 – COM09081800014, далее – Торги). Заявитель указывал на неправомерное установление в аукционной документации требования об отсутствии фактов уклонения заявителя от исполнения обязательств по результатам торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, ранее проведённых Организатором аукциона.*

*Данный довод в ходе рассмотрения дела подтвердился, поскольку действующее законодательство не содержит такого ограничения, препятствующего участию в торгах, как наличие факта уклонения от исполнения обязательств по ранее заключенному договору на установку рекламной конструкции. Данное требование препятствует заявителю и иным лицам подаче заявки на участие в данных торгах.*

*В связи с выявленными нарушениями Управлению по наружной рекламе было выдано предписание о внесении изменений в документацию, предписание исполнено в срок. Возбуждено административное производство.*

***Пример № 3 (заключение антиконкурентного соглашения)***

*В отношении БУЗ Удмуртской Республики «Глазовская межрайонная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и Индивидуального предпринимателя <…> возбуждено дело № АА 06-06/2018-181 по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

*Дело возбуждено по материалам Глазовской межрайонной прокуратуры, которой зафиксировано выполнение работ по ремонту регистратуры поликлиники ранее срока заключенного договора и до даты проведения торгов.*

*Так, заказчик – БУЗ УР «Глазовская межрайонная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» начиная с января 2018 г. дважды объявлял торги на выполнение работ по ремонту регистратуры поликлиники, начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 2 318 499, 00 рублей. Однако, оба раза проведение аукциона было отменено по решению заказчика. На третий раз – 23.02.2018 г., аукцион все же состоялся, в нем приняли участие 8 участников, цена была снижена ИП <…> более чем в 2 раза - до 1 275 174, 26 руб.*

*Причиной такого резкого снижения цены было то, что сотрудники данного предпринимателя уже выполняли работы на объекте, соответственно «забрать контракт нужно было любой ценой».*

*Заказчик же допустил до выполнения работ предпринимателя ранее заключенного контракта, заключив с ним устное соглашение о заблаговременном начале выполнения работ.*

*Лицам, заключившим антиконкурентное соглашение, было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено в установленные срок.*

*БУЗ УР «Глазовская межрайонная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» признало наличие заключенного антиконкурентного соглашения, и обратилось в антимонопольный орган с заявлением, поданным по примечанию к статье 14.32 КоАП, в связи с чем, было освобождено от административной ответственности. В отношении Индивидуального предпринимателя возбуждено административное производство.*

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году в Управление в порядке статьи 18.1. поступило 133 жалобы, из них:

52 жалобы возвращены заявителям, как несоответствующие требованиям Закона;

13 жалоб направленно по подведомственности,

68 жалоб рассмотрено по существу (их них отозваны заявителями 7 жалоб).

Рассмотренные по существу жалобы по видам торгов можно разделить по видам торгов следующим образом:

45 жалоб - закупки, проводимые заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд по 223-ФЗ;

9 - торги по продаже имущества должников в рамках ФЗ «Ο несостоятельности (банкротстве)»;

4 - торги по продаже и аренде земельных участков;

4 - торги по продаже государственного или муниципального имущества;

2 - торги по реализации имущества должников, в порядке, установленном ФЗ «Об ипотеке», ФЗ «Об исполнительном производстве»;

2 - торги на право заключения договора аренды в отношении государственного или муниципального имущества;

1 – торги на право пользования участками недр, рыболовство;

1 – торги на право осуществления межмуниципальных перевозок (указаны в разделе «иные торги»).

Из 68 рассмотренных по существу жалоб 7 жалоб были отозваны заявителями, 17 жалоб признаны обоснованными, 44 жалобы – необоснованными.

По результатам рассмотренных жалоб было выдано 12 предписаний, все предписания исполнены в отчетном периоде в установленный срок. Также было исполнено предписание, выданное в 2017 году.

Основные виды нарушений, допущенных юридическими лицами, организаторами торгов, конкурсной или аукционной комиссией:

- отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к опубликованию в силу специальных законов;

- создание преимущественных условий участия в торгах;

- нарушение порядка определения победителя;

- несоблюдение принципов законодательства о закупках.

***Пример №1 (установление требований к товару свидетельствующих о его единственном производителе)***

*Управлением было рассмотрено 4 жалобы АО «КЭНПО-Трейд» (на действия заказчиков – дорожных предприятий АО «Дорожное предприятие «Ижевское», АО «Увинское дорожное предприятие», АО «Глазовский дормостстрой», АО «Можгинское дорожное предприятие» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит» марки «А» с антислеживающей добавкой (номера закупок в единой информационной системе в сфере закупок – № 31806784988, №31806785129, №31806784859, №3180678328). ). Начальные (максимальные) цены четырех договоров составили в сумме 47 192 320, 00 руб.*

*Заказчиком были установлены требования к товару - концентрату минеральному «Галит» марки «А», которым соответствует товар единственного производителя - ОАО «Беларуськалий».*

*Кроме того, у производителей «Галита» отсутствует единая маркировка, что свидетельствует о том, что установленным характеристикам товара соответствует лишь один производитель, что ограничивает возможность подачи заявок иным производителям и поставщикам.*

*С целью устранения ограничения количества числа участников, заказчикам были выданы предписания о внесении изменений в документации. Предписания исполнены в установленный срок. Возбуждены административные дела.*

***Пример №2 (нарушение требований приказа ФАС России №67)***

*Управлением рассмотрена жалоба ООО «ПЛЮС» на действия организатора торгов - БУЗ УР «Воткинская районная больница МЗ УР» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды для оказания услуг по организации лечебного питания пациентов (извещение на официальном сайте torgi.gov.ru № 180118/25555176/01).*

*В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Организатором был сокращен срок подачи заявок на 3 дня, Организатор торгов установил срок для подписания договора, не соответствующий требованиям Приказа №67; в документации об Аукционе отсутствует описание и технические характеристики имущества, передаваемого в аренду, в нарушение Приказа №67 Организатор торгов установил в документации об Аукционе не предусмотренные требования к составу заявки, в том числе в отношении выписки из ЕГРЮЛ на дату не ранее чем за один месяц до даты опубликования Аукциона, а также установил требование о предоставлении согласия на обработку персональных данных.*

*В связи с выявленными нарушениями бюджетному учреждению выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию. Предписание исполнено в установленный срок.*

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

Всего в отчётном периоде рассмотрено 13 заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, из которых 2 решения о том, что согласие антимонопольного органа не требуется, по 1 дано согласие на предоставление преференции, по 3 дано согласие с введением ограничений по сроку предоставления преференции, по 7 принято решение об отказе в предоставлении преференции.

Также в отчётном периоде выдано 4 предупреждения по факту предоставления отдельным хозяйствующим субъектам преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на отдельных товарных рынках. Предупреждения выданы по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Главой 5 Закона о защите конкуренции. Все предупреждения исполнены.

В отчётном периоде предписаний, предусмотренных статьей 21 Закона о защите конкуренции (предписаний о принятии мер по возврату имущества), не выдавалось.

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

# *Пример №1 взыскание незаконно полученного дохода за недобросовестную конкуренцию (ст. 14.8 Закона о защите конкуренции)*

*В действиях ООО «СК «СОГЛАСИЕ» в лице филиала в Удмуртской Республике, выразившихся в нарушении порядка применения базовых ставок определенного Указаниями Банка России от 19.09.2014 № 3384-У и Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного постановлением Банка России 19.09.2014 № 431-П, при расчете страховой суммы для участия в запросе котировок, по оказанию услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГКУ «УВО ВНГ России по Удмуртской Республике», что повлекло применение коэффициентов бонуса-малуса, отличных от таковых, указанных в документации запроса котировок и предложении цены страховой премии ниже цены, установленной техническим заданием Заказчика, были установлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.*

*Указанные действия ООО «СК «СОГЛАСИЕ» направлены на получение преимуществ перед другими участниками закупки, а также при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг по обязательному страхованию ответственности владельцев транспортных средств.*

*Данные действия противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям законности, добропорядочности, разумности и справедливости, а также могут причинить убытки ПАО «САК «Энергогарант» (Заявитель, участник закупки) в виде неполученных доходов.*

*ООО «СК «СОГЛАСИЕ» было выдано предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий), содержащего требования осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства; а также о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (за доход, полученный ООО «СК «СОГЛАСИЕ» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, принята сумма страховой премии в размере 390 018 рублей 79 копеек).*

*Указанное предупреждение было исполнено в установленные сроки.*

По иным решениям Удмуртского УФАС России требования изъятия в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами не принимались.

# Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В отчетном периоде возбуждено 1 дело по ст.15 Закона о торговле. В прошлом году дела не возбуждались.

Проверки торговых сетей не проводились.

***Пример №1 (нарушение статьи 15 Закона о торговле)***

*В отчётном периоде рассмотрено дело №ЕС06-07/2018-349, возбужденное в отношении Администрации г. Ижевска по признакам нарушения статьи 15 Закона о торговле.*

*Решением от 31.10.2018 года Администрация г. Ижевска признана нарушившей статью 15 Закона о торговле, что выразилось в установлении в пункте 1.2 «Правил размещения сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе на территории муниципального образования «Город Ижевск» и Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе на территории муниципального образования «Город Ижевск», утверждённых постановлением Администрации г. Ижевска от 10.04.2017г. №124, понятия «Сезонный нестационарный торговый объект» не соответствующего положениям Закона о торговле, что приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции на рынке розничной торговли в границах МО «Город Ижевск».*

*Определение сезонного нестационарного торгового объекта, установленного в пункте 1.2 Правил, утвержденных Постановлением Администрации г. Ижевска от 10.04.2017 года №124 содержит двусмысленное понятие, подменяющее понятия, установленные Законом о торговле.*

*Утверждение понятия сезонного нестационарного торгового объекта не соответствующего положениям Закона о торговле, приводит к ограничению доступа на рынок размещения сезонных НТО в г. Ижевске, поскольку не позволяет потенциальным участникам конкурса должным образом сформировать заявку на участие в конкурсе, а в рамках участия в публичной процедуре, приводит к необоснованному отклонению заявок, поданных на участие в конкурсе, как это было с заявкой ИП Сарычева И.Н. Неправомерность отклонения заявки ИП Сарычева И.Н. подтверждена судебным решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.08.2018 года по делу №А71-8339/2018.*

*В рамках рассмотрения дела Администрацией г. Ижевска совершены действия по отмене постановления Администрации г. Ижевска от 10.04.2017 года №124, в связи с чем, предписание Администрации г. Ижевска, не выдавалось.*

# Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

В отчетном периоде решения о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики не принимались, иски о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики не подавались.

Дела по статьям 10,11,11.1, 15,16 Закона о защите конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке передачи электроэнергии, а также при осуществлении технологического присоединения к сетям электроэнергии не возбуждались.

В отчетном периоде проводилась работа по контролю за соблюдением сетевыми организациями требований Стандартов раскрытия информации субъектами розничного рынка электрической энергии (территориальными сетевыми организациями).

По статье 9.15 КоАП РФ Управлением рассмотрено 47 административных дел, из них:

- 9 дел прекращено в связи с отсутствием состава правонарушении;

- по 12 делам вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 1120 тыс.руб.;

- по 26 делам административные штрафы заменены на предупреждения, поскольку дела рассмотрены в отношении организаций, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, впервые допустивших правонарушение.

При рассмотрении большинства административных дел сетевые организации и их должностные лица соглашаются с фактом совершения правонарушения, признают вину, предпринимают меры, направленные на размещение на официальном сайте необходимой информации.

Типичные нарушения Стандартов раскрытия информации:

1. Не раскрытие сведений о бухгалтерской отчетности лица за предыдущий год.

2. Не раскрытие сведений об основных потребительских характеристиках регулируемых товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий и их соответствии государственным и иным утвержденным стандартам качества.

3. Не раскрытие сведений об условиях, на которых осуществляется поставка регулируемых товаров (работ, услуг), с приложением типовых договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

4. Не раскрытие информации о величине резервируемой максимальной мощности в разбивке по уровням напряжений.

5. Не раскрытие информации о способах приобретения, стоимости и объемах товаров, необходимых для оказания услуг по передаче электрической энергии.

# Контроль рекламной деятельности

В 2018 году Управлением рассмотрено 105 заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Возбуждено 54 дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 12 по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 44 решения о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 49 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 38 предписаний, выданных в отчетном периоде, 7 - выданных в предыдущем периоде.

***Пример №1 (недостоверная реклама – ч. 3 ст. 5******Закона о рекламе)***

*Удмуртским УФАС России установлен факт распространения листовок с информацией следующего содержания: «Юридическая помощь МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ сот. хх-хх-хх получение наличных (453 000 руб. НА СЧЕТ КЛИЕНТА) строительство домов деньги в день обращения сот. хх-хх-хх В соответствии с ФЗ 256 «О дополнительных мерах».*

*В совокупности фразы «материнский капитал», «получение наличных (453 000 руб. на счет клиента)», «деньги в день обращения», «строительство дома», информируют потребителей о возможности получения средств материнского капитала посредством наличных денежных средств в день обращения, в том числе, для строительства жилого помещения.*

*Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям по следующим направлениям: улучшение жилищных условий; получение образования ребенком (детьми); формирование накопительной пенсии для женщин; приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов.*

*В порядке определенном Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» все операции со средствами материнского (семейного) капитала осуществляются территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации по заявлению лиц, имеющих право на материнский (семейный) капитал, в безналичной форме.*

*Указанный перечень способов использования средств материнского (семейного) капитала является исчерпывающим и не предусматривает возможности выдачи наличных денег под материнский капитал. Любые способы, предусматривающие получение средств материнского (семейного) капитала наличными (обналичивание), являются незаконными.*

*Рассматриваемая реклама, размещенная посредством листовок, содержит информацию о способе использования материнского капитала («материнский капитал», «получение наличных (453 000 руб. на счет клиента)», «деньги в день обращения») противоречащего Федеральному закону от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и содержит не соответствующие действительности сведения об оказываемых услугах, что признано нарушением требований пункта 2) части 3 статьи 5, пункту 1) статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Рекламодателем данной рекламы признан гражданин, которому выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.*

*В отношении данного лица вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа.*

***Пример №2 (отсутствие части существенной информации в рекламе – ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе)***

*В торговом объекте «Пекарня Хлебница» в г. Ижевске размещалась информация следующего содержания «СКИДКИ на ВСЁ 30% с 1930».*

*Рассматриваемая информация адресована неопределённому кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (продукции пекарни «Хлебница»), формирование и поддержание интереса к нему, следовательно, являются рекламой.*

*Исходя из буквального прочтения указанной информации следует, что скидка 30% предоставляется на весь товар, реализуемый после 19 часов 30 минут.*

*Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что данная скидка распространялась лишь на отдельные группы товаров.*

*Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.*

*Отсутствие информации о порядке предоставления скидки 30% искажает смысл информации, вводит в заблуждение потребителей рекламы, поскольку складывается впечатление, что скидка 30% распространяется на все товары.*

*В виду изложенного, рассматриваемая реклама признана нарушающей требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе.*

***Пример №3 (ненадлежащая реклама финансовых услуг – ст. 28 Закона о рекламе)***

*Установлен факт распространения в печатном издании рекламной информации следующего содержания: «ДЕНЬГИ под низкий % заявка и ответ по телефону Позволь себе большее КРЕДИТ\* за 15 минут \*консультации ∙Решение по паспорту в день обращения ∙ Кредит для неработающих пенсионеров на выгодных условиях ∙Кредитная история не имеет значения сумма 30 000 рублей – платеж 651 руб./мес. 75 000 рублей – 1627 руб./мес. 150 000 рублей – 3254 руб./мес. 300 000 рублей – 6508 руб./мес. 8(950)157-27-47 Данная информация носит справочный характер и не является публичной офертой. ООО «Кредитный Эксперт» (ИНН 7706092528, ОГРН 1171832027355) предоставляет справочно-информ. услуги по вопросам предоставления кредитов в банках и иных финансовых и кредитных организациях г. Ижевска. Не является кредитором. Предоставлена информация о возможности оформления сделки кредита в рублях от ПАО «ТрансКапиталБанк» (лиц. ЦБ РФ № 2210 от 02.06.2015 г.) от 12% годовых, сроком до 5 лет, физическим лицам от 21 года до 75 лет с подтверждением дохода за последние 3 месяца».*

*При рассмотрении дела Комиссия пришла к выводу о том, что данная реклама содержит два объекта рекламирования: услуги по оказанию помощи в получении займов и финансовые услуги.*

*Вместе с тем, установлено, что ПАО «ТрансКапиталБанк» не оказывает финансовые услуги на территории г. Ижевска, договорных отношений с ООО «Кредитный Эксперт» не имеет.*

*Использование информации о возможности оформления кредита в рублях от ПАО «ТрансКапиталБанк», создает ложное впечатление о возможности получения кредита в данном Обществе, которое в свою очередь в г. Ижевске деятельность не ведет, что нарушает требования пункта 2) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Кроме того, в рассматриваемой рекламе отсутствуют сведения о лице, предоставляющем займы (денежные средства) по условиям «ДЕНЬГИ под низкий % заявка и ответ по телефону Позволь себе большее КРЕДИТ\* за 15 минут \*консультации ∙Решение по паспорту в день обращения ∙ Кредит для неработающих пенсионеров на выгодных условиях ∙Кредитная история не имеет значения», что нарушает требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*ООО «Кредитный эксперт» не состоит в государственном реестре МФО ЦБ РФ – МФК и МКК, в связи с чем, ООО «Кредитный эксперт» не является лицом по осуществлению профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, а лишь предоставляет справочно-информационные услуги, соответственно данная реклама нарушает требования части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*По результатам рассмотрения дела ООО «Кредитный эксперт» признано рекламодателем, нарушившим требования законодательства Российской Федерации о рекламе. Обществу выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Кредитный эксперт» производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.*

# Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

За 2018г. рассмотрено 471 дело об административных правонарушениях, из них:

вынесено постановлений о наложении штрафа – 305;

выдано предупреждений (штраф заменен на предупреждение) – 48;

в связи с малозначительностью прекращено - 7;

прекращено дел по ст.24.5 КоАП РФ – 111.

Управлением наложено штрафов на общую сумму 16 712,5 тыс. рублей, оплачено в бюджеты всех уровней административных штрафов на сумму 19 967,1 тыс. рублей.

В отчетном периоде направлено 2 заявления в суд с требованием о привлечении должностных лиц к административной ответственности в виде дисквалификации, 1 заявление было подано в 2017году, решение суда по которому принято в 2018г. В удовлетворении требований о дисквалификации отказано, применены меры административной ответственности в виде штрафов.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В 2018 году Удмуртским УФАС России принято 22 решения о нарушении антимонопольного законодательства, выдано 21 предписание, выдано 33 предупреждения о прекращении признаков нарушения антимонопольного законодательства, 229 решений об отказе в возбуждении дела.

В 2018 году было обжаловано 17 (11) решений Удмуртского УФАС России о признании фактов нарушения антимонопольного законодательства, из которых 8 (10) – принятые в отчетном периоде, 9 (1) – принятые в прошлые отчетные периоды.

По результатам судебного обжалования в 2018 году: 10 решений Удмуртского УФАС России признаны законными в полном объеме, 7 решений находятся в стадии судебного обжалования.

Решения об отказе в возбуждении дел в судебном порядке не обжаловались.

***Пример №1: судебное дело № А71-10333/2017 (обжалование предписания)***

*Решением Комиссии действия ООО «Байкал» по использованию обозначений «БАЙКАЛ», «Байкал» и «Baikal», сходных до степени смешения с товарным знаком (по свидетельству № 22673 от 06.03.1963 г.), правообладателем которого является АО «Ижевский механический завод», признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что указанные действия ООО «Байкал» противоречат гражданскому законодательству Российской Федерации, направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке торговли гражданским и служебным оружием в виде увеличения числа потенциальных клиентов ООО «Байкал», поскольку часть потребителей, желающих приобрести продукцию АО «Ижевский механический завод», могут обратиться не к заявителю, а к его конкуренту - ООО «Байкал».*

*Также данные действия ООО «Байкал» могут причинить убытки АО «Ижевский механический завод» путем снижения спроса на продукцию, производимую и реализуемую АО «Ижевский механический завод» и причинить убытки в виде неполученного дохода, нанести вред деловой репутации.*

*ООО «Байкал» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое находится в стадии исполнения.*

*В отношении ООО «Байкал» и должностного лица общества возбуждены дела об административных правонарушениях по статье 14.33 Кодека Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Байкал» обжаловало решение, предписание и постановление в судебном порядке.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.12.2017 года по делу № А71-10333/2017 жалоба ООО «Байкал» о признании незаконными решения и предписания Удмуртского УФАС России от 31.03.2017 года по делу № ТГ04-02/2016-27, а также постановления от 25.07.2017 года по делу № ЕС04-04/2017-4А удовлетворена в части, а именно: предписание Удмуртского УФАС России от 31.03.2017 года по делу № ТГ04-02/2016-27 было признано незаконным, в удовлетворении остальной части заявления ООО «Байкал» было отказано.*

*Отменяя предписание по делу №ТГ04-02/2016-27, Арбитражный суд указал, что формулировки данного предписания нельзя расценить в качестве доступных для понимания относительно конкретных действий, направленных на прекращение и устранение выявленных по результатам проверки нарушений, которые необходимо совершить ООО «Байкал», а также относительно конкретных товаров, которые продаются обществом либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Удмуртской Республики было изменено, предупреждение Удмуртского УФАС России признано законным и обоснованным.*

*Так, суд отметил, что оспариваемое предписание содержит законные и обоснованные требования об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства, прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не нарушает, по своему содержанию предписание является исполнимым, соответственно, у суда первой инстанции не имелось оснований для признания его недействительным.*

*Кроме того, излишняя детализация антимонопольным органом содержания предписания в части указания конкретных действий, которые необходимо совершить лицу, в отношении которого вынесено предписание, создает возможности для необоснованного вмешательства антимонопольного органа в сферу деятельности хозяйствующего субъекта и может повлечь нарушение его прав и законных интересов.*

***Пример №2: обжалование решения по сговору на торгах между уполномоченным органом, специализированной организаций и участником торгов***

*В 2017 году Управление рассмотрено дело №ЕС06-06/2017-58 о нарушении Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в сговоре уполномоченного органа, специализированной организации и участника торгов.*

*Минздрав УР наделил полномочиями спецорганизации по проведению торгов для медучреждений ГУП «Фармация». Минздраву УР, ГУП «Фармация» изначально было известно, что в торгах, проводимых ГУП «Фармация», будет принимать участие ГУП «Аптеки Удмуртии».*

*Директором ГУП «Фармация» и ГУП «Аптеки Удмуртии» является одно и то же физическое лицо, поэтому такая схема направлена на создание преимущественных условий ГУП «Аптеки Удмуртии», в том числе путем доступа к информации об условиях торгов до их объявления.*

*В ходе выездных проверок установлено, что подготовку лотов и размещение на сайте, осуществляли, в том числе сотрудники ГУП «Аптеки Удмуртии». При формировании лотов проводилась оценка потенциальной конкуренции: кто может заявится, «миксовать» или нет лот, с чем заявляться на торги, имеются ли скидки и договоренности с поставщиками. Лоты на совместные аукционы формировались в интересах ГУП «Аптеки Удмуртии».*

*Такая схема организации закупок признана антиконкурентным сговором между Минздравом УР, ГУП «Фармация», ГУП «Аптеки Удмуртии» и привела к заключению 185 контрактов на сумму свыше 391 млн.руб.*

*Министерство здравоохранения Удмуртской Республики не согласилось с решением и обжаловало его в судебном порядке (судебное дело №А71-16677/2017).*

*Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 15.12.2017 признал законным решение, в удовлетворении требований отказал. Суд апелляционной инстанции (постановление от 29.03.2018г.,) и суд кассационной инстанции (постановление от 02.08.2018г) оставили решение суда без изменения.*

*Таким образом, Удмуртским УФАС России пресечен сговор, направленный на усиление влияния госпредприятия на конкурентный* рынок.

***Пример №3: обжалование решения по жалобе***

*Прошло судебную проверку решение Управления № АА 08-12/2018-43 Ж, принятое по результатам рассмотрения жалобы ИП Сарычева И.Н. на действия конкурсной комиссии Администрации Октябрьского района г.Ижевска при проведении конкурса на право заключения договора на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе на земельных участках, находящихся в собственности муниципального образования «Город Ижевск» в Октябрьском районе города Ижевска, лоты №№ 3-7.*

*Так, заявка предпринимателя была отклонена по основаниям, не предусмотренным извещением о проведении Конкурса. Конкурсной комиссией указано, что эскиз предложенного проектного решения не соответствует требованиям Заказчика и предмету Конкурса, поскольку является нестационарным торговым объектом.*

*Однако, при рассмотрении заявки участника и положений конкурсной документации, было установлено, что перечень оснований для отклонения заявок является исчерпывающим и не содержит возможности отклонения в случае несоответствия эскиза проекта понятию «сезонного нестационарного торгового объекта».*

*Более того, ни Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской федерации», ни ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» (ГОСТ Р 51303-2013) не содержат понятия «сезонного нестационарного торгового объекта». Конкурсной комиссией же, было произведено смешение понятий торговый объект и торговое оборудование, что привело к неправомерному решению о несоответствии заявки предпринимателя.*

*Рассмотрев эскиз торгового объекта, представленного в составе заявки ИП Сарычева И.Н., установлено, что на эскизе изображен нестационарный торговый объект, представляющий собой холодильное оборудование для продажи мороженого, при этом объект не связан прочно с земельным участком и предназначен для размещения одного рабочего места продавца и товарного запаса на один день торговли, вне зависимости от наличия или отсутствия присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения.*

*С целью восстановления нарушенных прав предпринимателя, конкурной комиссии было выдано предписание о пересмотре заявок. Однако с выданным решением и предписанием Администрация Октябрьского района не согласилась, и обжаловала его в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Решением арбитражного суда первой инстанции от 23.08.2018 по делу № А71-8339/2018 была поддержана позиция Управления, и указано, что на эскизе, представленном ИП в составе заявки изображено открытое пространство торгового объекта, следовательно, вывод о том, что на эскизе изображен «киоск», который по определению обладает замкнутым пространством, является субъективным мнением членов Конкурсной комиссии.*

*Решение Арбитражного суда УР оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018.*

**Информация о результатах проведенных Удмуртским УФАС России мероприятий по контролю в сфере государственных и муниципальных закупок**

Контроль в сфере закупок, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» осуществляется Удмуртским УФАС России путем рассмотрения жалоб, проведения проверок (плановых и внеплановых), ведения реестра недобросовестных поставщиков, рассмотрения уведомлений о заключении контрактов с единственным поставщиком.

Всего в 2018 г. Управлением проведено 524 контрольных мероприятия, из них:

- рассмотрено жалоб по существу - 220;

- проведено внеплановых проверок -52;

- проведено плановых проверок – 2;

- рассмотрено обращений о включении в РНП- 54;

- рассмотрено уведомлений о заключении контрактов с единственным поставщиком – 192;

- принято решений о согласовании закупок с единственным поставщиком - 4.

В результате проведенных контрольных мероприятий проверено более 607 закупок на общую сумму 10 072 529 334,67 руб.

Информацией о количестве и объеме проведенных в 2018 года государственными и муниципальными заказчиками Удмуртской Республики закупок Управление не располагает, поскольку в силу наделенных функций данной статистики не ведет.

По результатам проведенных контрольных мероприятий было выявлено 163 закупок с нарушениями, что составляет 27 % от проверенных закупок. Сумма закупок с нарушениями – 4 240 537 223,95 руб., что составляет 42 % от суммы проверенных закупок.

По уровням заказчиков контрольные мероприятия распределились следующим образом:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | **Всего** |
| Всего контрольных мероприятий | 246 | 146 | 132 | **524** |
| Количество проверенных закупок | 350  (в т.ч. 106 по плановым проверкам, 196 -ЕП) | 137 | 120 | **607** |
| Количество закупок с нарушениями | 53  (в т.ч. 26-по плановым проверкам) | 47 | 63 | **163** |
| В % отношении от проверенных закупок | 15 % | 34 % | 53% | **27%** |
| Меры, принятые по результатам контроля (выдано предписаний по текущим закупкам) | 24 | 28 | 41 | **93** |

Субъекты контроля, в действиях которых выявлено наибольшее количество нарушений:

- Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики;

- МТУ Росимущества в Удмуртской Республики и Кировской области;

- МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства»;

- Администрация Индустриального района г. Ижевска;

- МУП г. Ижевска «Ижводоканал».

В 2018 г. Управлением рассмотрено 222 дела об административных правонарушениях за нарушение требований Закона о контрактной системе, из них:

49 дел об административных правонарушениях прекращено, в том числе, 7 дел в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений;

наложено 173 административных штрафа на общую сумму 2 118,7 тыс. рублей;

исполнено 182 постановления (35 – выданных в 2017 г.),

24 постановления находятся в стадии исполнения.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 1 994,3 тыс. рублей.