**Информация об основных направлениях и результатах деятельности Удмуртского УФАС России по итогам работы за 1 полугодие 2019 года**

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

За 1 полугодие 2019 года в Удмуртское УФАС России рассмотрено 425 заявлений, касающееся вопросов антимонопольного законодательства.

    По результатам рассмотрения заявлений:

- по 28 заявлениям установлены нарушения антимонопольного законодательства, из которых по 20 нарушениям выданы предупреждения, 7 из которых исполнены, 11 - находятся в стадии исполнения, по 2 фактам возбуждены антимонопольные дела;

- по 132 заявлениям отказано в возбуждении дела;
- 121 заявление направлено по подведомственности;
- по 144 заявлениям даны разъяснения и ответы заявителям.

 **Злоупотребление доминирующим положением**

    За 1 полугодие 2019 года выявлено 9 нарушений статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). По выявленным фактам выдано 9 предупреждений, 3 из которых исполнены, 5 – в стадии исполнения, 1 предупреждение не исполнено, по данному факту возбуждено дело.

 **Пример: злоупотребление доминирующим положением путем необоснованного отказа в заключении договора**

В Удмуртское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя на действия МУП г. Сарапула «Сарапульский водоканал», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора водоснабжения и водоотведения в отношении нежилых помещений. Отказ в заключении договора МУП г. Сарапула «Сарапульский водоканал» обосновывало несоответствием представленного заявителем акта разграничения и эксплуатационной ответственности сетей водоснабжения и водоотведения.

 Вместе с тем, постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» не содержит каких-либо требований к акту разграничения эксплуатационной ответственности. Таким образом, из письма МУП г. Сарапула «Сарапульский водоканал» исх. от 12.12.2018 г. № 01-12/6086-аб не представлялось возможным установить, каким требованиям не соответствует представленный заявителем акт разграничения эксплуатационной ответственности.

 Необоснованный отказ МУП г. Сарапула «Сарапульский водоканал» в заключении договора водоснабжения и водоотведения содержал признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

15.02.2019 г. МУП г. Сарапула «Сарапульский водоканал» было выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем направления в адрес индивидуального предпринимателя проекта договора водоснабжения и водоотведения.

Предупреждение исполнено в полном объеме в установленный срок.

**Пример: злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора**

В Удмуртское УФАС России поступили жалобы граждан на то, что в одном платежном документе отражаются несколько коммунальных платежей, при этом отсутствует возможность осуществить их раздельную оплату.

В ходе рассмотрения заявлений установлено, что действующим законодательством не запрещено включать в платежный документ несколько видов коммунальных услуг, таким образом само по себе включение в один платежный документ нескольких коммунальных услуг правомерно.

Вместе с тем установлено, что ООО «Спецавтохозяйство», МУП г. Ижевска «Ижводоканал» заключили агентские договоры с АО «ЭнергосбыТ Плюс» на услуги по выставлению счетов и сбор платежей за коммунальные услуги, предусмотрев в договорах пропорциональное распределение оплаты коммунальных услуг по единому платежному документу между всеми коммунальными услугами, указанными в платежном документе. Таким образом, даже при волеизъявлении граждан в оплате только одной или нескольких услуг, эта плата распределялась пропорционально между всеми услугами, включенными в единый документ.

Такой подход приводил к навязыванию невыгодных условий договоров оказания коммунальных услуг гражданам и злоупотреблению доминирующим положением в отношении неопределенного круга потребителей. Граждане, не согласные с размером выставленной платы по одной услуге, не имели возможности оплатить другую услугу из единого платежного документа, по которой нет разногласий.

Удмуртским УФАС России выданы предупреждения АО «ЭнергосбыТ Плюс», ООО «Спецавтохозяйство», МУП г. Ижевска «Ижводоканал» о необходимости прекращения действий по пропорциональному распределению оплаты коммунальных услуг по единому платежному документу между всеми коммунальными услугами, указанными в платежном документе вне зависимости от воли потребителя по оплате части коммунальных услуг из платежного документа.

Предупреждения исполнены, АО «ЭнергосбыТ Плюс», ООО «Спецавтохозяйство», МУП г. Ижевска «Ижводоканал» в установленный срок сообщили о внесении изменений в вышеназванные агентские договоры дополнительного пункта, согласно которому агент АО «ЭнергосбыТ Плюс», в случае поступления оплаты с указанием назначения платежа за коммунальную услугу (коммунальные услуги), такой платеж учитывается Агентом в оплату указанной в назначении платежа коммунальной услуги (коммунальных услуг).

Таким образом абоненты, по каким-либо причинам, желающие исполнить обязанность по оплате отдельных коммунальных услуг из единого платежного документа, при осуществлении платежей должны указывать наименование коммунальной услуги, в назначении осуществляемого платежа, в счет которой производится платеж.

Кроме того, если платеж производится непосредственно в кассе офиса обслуживая АО «ЭнергосбыТ Плюс», абонент также может выразить свое намерение зачесть платеж, в счет оплаты конкретной коммунальной услуги (коммунальных услуг).

**Пример: злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора**

В действиях ООО «Автовокзалы Удмуртии» осуществляло взимание комиссии за предварительную продажу билетов. При этом предварительной продажей билетов признавалось даже приобретение билета за сутки до поездки.

Действия ООО «Автовокзалы Удмуртии» по взиманию комиссии за предварительную продажу билетов признано злоупотреблением доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора неопределенному кругу потребителей, и содержали признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «Автовокзалы Удмуртии» выдано предупреждение о прекращении злоупотребления доминирующим положением. Предупреждение исполнено.

**Практика выявления картелей**

 В 1 полугодии 2019 года рассмотрено 1 дело, возбужденное в отношении трех предпринимателей о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и гражданина о нарушении части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

 **Пример: картельный сговор на торгах**

В Управление поступило заявление ООО «Пикник», по результатам рассмотрения которого возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № ЕС06-06/2018-291.

 В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления установлено, что двое индивидуальных предпринимателей при участии в торгах целенаправленно снижали цену контракта без намерения заключить контракт, а в целях обеспечения победы в торгах третьего предпринимателя по наиболее приемлемой для участников сговора цене и устранения конкурентов.

При этом предприниматели, снижавшие цену, состояли в Реестре недобросовестных поставщиков, и знали, что контракт с ними заключен быть не может. Деятельность всех трех предпринимателей координировалась гражданином, не являющимся участником рынка, не состоящим с ними в группе лиц, путем направления заявок и подачи ценовых предложений от их имени.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Управления признала трех предпринимателей нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении картельного соглашения о поддержании цен на торгах, а гражданина нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в координации деятельности участников торгов. Указанным лицам выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписания находятся в стадии исполнения.

Участники картеля привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

## Практика выявления и пресечения недобросовестной конкуренции

В 1 полугодии 2019 года Управлением рассмотрено 16 заявлений по признакам недобросовестной конкуренции, из которых:

- по 13 заявлениям принято решение об отказе в возбуждении дела;

- по 2 заявлениям возбуждены дела (по признакам нарушения ст. 14.6 Закона о защите конкуренции), по результатам рассмотрения выявлено нарушение антимонопольного законодательства, выдано одно предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

- по 1 заявлению выдано предупреждение по признакам нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, которое было исполнено в установленные сроки.

# Пример: запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием обозначения, сходного до степени смешения с обозначением конкурента

Решением Комиссии действия КПК «Касса взаимной помощи» по использованию обозначения «Касса взаимной помощи», сходного до степени смешения с обозначением конкурента - КПК «Касса взаимопомощи», начавшего деятельность на рынке финансовых услуг г. Ижевска ранее ответчика, признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что указанные действия КПК «Касса взаимной помощи» противоречат гражданскому законодательству Российской Федерации, направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке финансовых услуг в виде увеличения числа потенциальных клиентов КПК «Касса взаимной помощи», поскольку часть потребителей, желающих воспользоваться услугами КПК «Касса взаимопомощи», могут обратиться не к заявителю, а к его конкуренту - КПК «Касса взаимной помощи».

Также данные действия могут причинить убытки КПК «Касса взаимопомощи» путем снижения спроса на оказываемые услуги и причинить убытки в виде неполученного дохода, нанести вред деловой репутации.

КПК «Касса взаимной помощи» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое находится в стадии исполнения.

В отношении КПК «Касса взаимной помощи» и должностного лица кооператива возбуждены дела об административных правонарушениях по ст.14.33 КоАП РФ.

# Пример: предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.2 Закона о защите конкуренции)

В действиях индивидуального предпринимателя по систематическому производству и введению в гражданский оборот молочной продукции: «Творог обезжиренный м.д.ж. менее 1,8%», фальсифицированной жирами растительного происхождения, с указанием на упаковке недостоверной информации о соответствии указанной продукции требованиям ГОСТ 31453-2013, были установлены признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия направлены на получение преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения покупательского спроса к такой продукции за счет несоответствующей действительности информации, указанной на упаковке товара, а также не затрачивая дополнительных материальных ресурсов.

Данные действия противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям разумности и справедливости, а также могут причинить убытки добросовестным хозяйствующим субъектам–конкурентам путем снижения спроса на их товар, при реализации которого указывается достоверная информация о его свойствах.

Предпринимателю выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения на упаковке продукции «Творог обезжиренный м.д.ж. менее 1,8%» недостоверной информации о соответствии требованиям ГОСТ 31453-2013, при производстве указанной продукции с нарушением требований ГОСТ и технических регламентов, с использованием жиров растительного происхождения.

Указанное предупреждение было исполнено в установленный срок.

# Пример: недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным использованием обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком конкурента.

ПАО «КАМАЗ» обратилось с заявлением о факте недобросовестной конкуренции в отношении ООО «Движение КАМАЗ», которое незаконно использует в своем наименовании, доменном имени и в адресе электронной почты обозначение «КАМАЗ», являющееся зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим ПАО «КАМАЗ».

Установлено, что ПАО «КАМАЗ» и ООО «Движение КАМАЗ» являются конкурентами в части реализации на территории Удмуртской Республики запасных частей к автомобилям. Действия ООО «Движение КАМАЗ» по незаконному использованию обозначения «КАМАЗ» были направлены на получение необоснованного преимущества в предпринимательской деятельности, противоречили требованиям законодательства, обычаям делового оборота, и способны причинить убытки ПАО «КАМАЗ» (правообладателю фирменного наименования).

Комиссия Удмуртского УФАС России признала действия ООО «Движение КАМАЗ» актом недобросовестной конкуренции, нарушающими пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с исключительным правом на товарный знак).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Движение КАМАЗ» изменило свое наименование на ООО «ТРАК СЕРВИС», о чем внесена запись в ЕГРЮЛ, таким образом, нарушение устранено.

ООО «Движение КАМАЗ» (в настоящее время - ООО «ТРАК СЕРВИС») привлечено к административной ответственности.

**Действия органов власти, органов местного самоуправления, противоречащие антимонопольному законодательству**

       За  1 полугодие 2019 года в действиях органов власти и органов местного самоуправления выявлено  6 фактов нарушения антимонопольного законодательства (ст.15 Закона о защите конкуренции - действия, направленные на ограничение конкуренции) по которым выдано 6 предупреждений, из которых 3 исполнено, 3 находятся в стадии исполнения.

 **Пример: нарушения при передаче прав пользования объектов теплоснабжения**

 В Удмуртское УФАС России поступило заявление ООО «УК «Комфорт» на неправомерные действия Администрации МО «Игринский район», выраженные в фактическом предоставлении права пользования объектами теплоснабжения ООО «Игринская энергетическая компания» (ООО «ИЭК») по истечении договора аренды.

 Установлено, что объекты эксплуатируются ООО «Игринская энергетическая компания» на правах договора аренды от 15.08.2011 №184, который действует на неопределённом сроке, концессионные соглашения не заключены, конкурс на право заключения концессионного соглашения Администрацией МО «Игринский район», не проводился.

В период действия вышеуказанного договора Администрацией МО «Игринский район» не были осуществлены действия, направленные на передачу объектов теплоснабжения путем проведения конкурсной процедуры на право заключения концессионного соглашения.

 В нарушение специального порядка передачи прав пользования объектами теплоснабжения, установленного законом о концессионных соглашениях, объекты теплоснабжения используются и эксплуатируются ООО «Игринская энергетическая компания» на правах договора аренды, действующего на неопределенный срок, что свидетельствует о наличии в действиях Администрации МО «Игринский район» признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что в действиях Администрации МО «Игринский район» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Удмуртское УФАС России Администрации МО «Игринский район» выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем обеспечения конкуренции на рынке аренды объектов теплоснабжения, находящихся в муниципальной собственности, посредством осуществления следующих действий:

- расторжения договоров аренды № 184 от 15.08.2011 года,

- совершения действий, направленных на соблюдение специального порядка передачи прав пользования объектами теплоснабжения, установленного законом о концессионных соглашениях.

Предупреждение исполнено.

**Пример: действия по ограничению конкуренции путем необоснованного дробления объема закупки**

21.03.2019 г Удмуртское УФАС России, рассмотрев представленные Министерством финансов Удмуртской Республики материалы проверки в отношении Агентства печати и массовых коммуникаций Удмуртской Республики, выдало последнему предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства.

Установлено, что в 2018 году Агентство печати и массовых коммуникаций Удмуртской Республики необоснованно раздробило стоимость работ по восстановлению электропроводки, устройству группы учета в размере 196 578,28 на две закупки до 100 000 рублей, а также стоимость работ по ремонту котельного оборудования, сетей теплоснабжения в размере 188 340,36 на две закупки до 100 000 рублей. Закупка материалов для выполнения работ была выделена в отдельные контракты в целях снижения суммы контрактов до 100 000 рублей и заключения контрактов с единственным поставщиком и ухода от проведения конкурентного способа закупки, что привело или могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции и как следствие к нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Удмуртское УФАС России предупредило Агентство печати и массовых коммуникаций Удмуртской Республики о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства путем осуществления мероприятий, направленных на проведение закупок товаров, работ и услуг, стоимость которых превышает 100 000 рублей, конкурентным способом закупок (конкурсы, аукционы, запросы котировок, запросы предложений) и недопущения необоснованного дробления сумм контрактов на осуществление закупок, выполнение работ, оказание услуг на суммы до 100 000 рублей.

Предупреждение исполнено.

**Пример: действия органа власти по созданию преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту**

 В Удмуртское УФАС России заявление о необходимости провести проверку на возможное наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в части использования автоматизированной системы учёта и регистрации сельскохозяйственных животных «RegAgro».

Установлено, что ООО «Агросервис» является владельцем прав на автоматизированную систему учёта и регистрации сельскохозяйственных животных «RegAgro», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации программ для ЭВМ за №2016663753, выданным 15.12.2016 Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

 Автоматизированная система учета и регистрации сельскохозяйственных животных «RegAgro» государственной информационной системой в области ветеринарии не является.

15.03.2018 Главным Управлением ветеринарии Удмуртской Республики на безвозмездной основе заключено соглашение с ООО «Агросервис», в соответствии с которым Управление имеет право на безвозмездной основе использовать отраслевые программные продукты Общества и его партнеров.

 В соответствии со статьёй 2 Соглашения в целях осуществления взаимодействия стороны будут, в том числе:

 - создавать необходимые условия информационного взаимодействия для оказания содействия в организации эффективного сотрудничества между подведомственными учреждениями, физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими свою деятельность в области ветеринарии;

 - оказывать содействие заинтересованным лицам, предприятиям, организациям, учреждениям, предпринимательским структурам и объединениями в продвижении и получении информации о состоянии и *перспективах отраслевых программных продуктов, функциональных возможностях и совершенствовании автоматизированной системы управления ветеринарией.*

 *Срок соглашения составляет 10 лет со дня подписания соглашения –* 15.03.2018.

 Из условий соглашения следует, что в рамках заключенного соглашения предполагается, в том числе продвижение среди сельскохозяйственных предприятий и представителей личного подсобного хозяйства программных продуктов «RegAgro» по учету хранению данных, используемых для оформления и выдачи официальных ветеринарных сопроводительных документов, которые оказываются ООО «Агросервис» на платной основе.

 В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

 Учитывая срок действия соглашения 10 лет, тот факт, что соглашение, заключенное между Главным Управлением ветеринарии УР и ООО «Агросервис» предполагает, в том числе продвижение услуг коммерческой организации, оказываемых на платной основе, что предоставляет последнему преимущества на рынке оказания услуг по автоматизированному учёту животных, в действиях Главного Управления ветеринарии УР содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Главному Управлению ветеринарии УР выдано предупреждение о прекращении нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Предупреждение исполнено.

**Нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции – заключение антиконкурентного соглашения между органом власти и хозяйствующим субъектом**

 **В 1 полугодии 2019 года выявлено 2 факта нарушения** статьи 16 Закона о защите конкуренции, выдано 3 предписания, которые в установленный срок исполнены.

 **Пример: антиконкурентное соглашение органа власти с хозяйствующим субъектом**

25.02.2019 Удмуртским УФАС России по результатам рассмотрения заявления прокуратуры Увинского района принято решение по делу № ММ06-06/2018-119, в соответствии с которым Администрация МО «Увинское» и АО «Дорожное предприятие «Ижевское» признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции.

Управлением установлено, что между Администрацией МО «Увиснкое» и АО «Увинское дорожное предприятие» (реорганизовано в ходе рассмотрения дела путем присоединения к АО «Дорожное предприятие «Ижевское») заключено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по устройству верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на объекте «Асфальтирование центра поселка Ува» (проезд за зданием Администрации, площадь за сквером «Родной край» и центральной столовой») на суммы до 100000 рублей без проведения торгов.Общая стоимость контрактов составила 1 190 098 рублей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что работы были выполнены АО «Увинское дорожное предприятие» до подписания муниципальных контрактов. Действия Администрации МО «Увинское» свидетельствовали о намеренном дроблении контрактов на выполнение работ по устройству верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на объекте «Асфальтирование центра поселка Ува» (проезд за зданием Администрации, площадь за сквером «Родной край» и центральной столовой») на суммы до 100000 рублей и заключении контрактов с конкретным поставщиком - АО «Увинское дорожное предприятие» в целях ухода от проведения конкурентных процедур.

При этом АО «Увинское дорожное предприятие» знало, что закупочные процедуры Администрацией МО «Увинское» не проводились, согласилось на выполнение работ до заключения контрактов.

Администрации МО «Увинское» и АО «Дорожное предприятие «Ижевское» выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписания исполнены.

 **Пример: заключение антиконкурентного соглашения, направленного на заключение договора по выполнению строительных работ в обход конкурентных закупочных процедур**

В Удмуртское УФАС России поступили заявления, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства при выборе подрядчика по строительству Фан-зоны для просмотра матчей Чемпионата мира 2018 года на территории парка имени Кирова без проведения торгов.

В отношении Администрации МО «Город Ижевск», Управления благоустройства и транспорта Администрации г. Ижевска, АО «Летний сад им. М.Горького», ООО «Ижевская строительная компания» (далее – ООО «ИСК») по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции было возбуждено дело № ММ 06-06/2018-360.

 Как следует из имеющихся в материалах дела доказательств, вопрос по строительству Фан-зоны неоднократно обсуждался начальником УБиТ Администрации г. Ижевска и должностными лицами ООО «ИСК» с конца 2017 года. Обговаривались вопросы выполнения работ до 12 июня 2018 г. – то есть до «Дня города Ижевска» и до начала «Чемпионата мира по футболу 2018» 14 июня 2018 г.. В связи с необходимостью завершения работ до указанных дат, должностные лица пришли к соглашению о необходимости подготовки ООО «ИСК» проектно-сметной документации и последующем выполнении работ по строительству объекта.

Установлено, что в начале марта 2018 г. начальником УБиТ Администрации г. Ижевска и должностными лицами ООО «ИСК» достигнуто соглашение о необходимости начала выполнения работ на объекте, с целью дальнейшего завершения их к обговоренному сроку (14.06.2018), в то время как в марте заказчиком на строительство Фан-зоны было еще МКУ г. Ижевска «СБиДХ». И уже в конце марта 2018 года сотрудники ООО «ИСК» начали работы по расчистке и планировке земельного участка под строительство Фан-зоны. Какого- либо договора до начала работ не заключалось. Все работы контролировало УБиТ, начальник УБиТ давал указания сотрудниками ООО «ИСК» по выполнению работ, давал им указания.

Далее, ООО «ИСК» стало проводить строительные работы на объекте, а именно устройство фундаментов, прокладку инженерных сетей. Все работы были начаты по устному указанию начальника УБиТ.

В апреле 2018 года МКУ «СБиДХ» объявило торги на право заключения договора по строительству Фан-зоны, а ООО «ИСК» на тот момент уже выполнило работы по подготовке участка для строительства. Однако в дальнейшем торги были отменены заказчиком.

Далее, с целью придания совершенной сделке законной формы и учитывая, что на АО «Летний сад» не распространяются действия Федерального закона № 44-ФЗ, предполагающего обязательность проведения торгов с целью выбора подрядчика (поставщика, исполнителя), было предложено, что договор с ООО «ИСК» на выполнение работ будет заключен АО «Летний сад».

Данная закупка оформлена АО «Летний сад им. М.Горького» в рамках 223-ФЗ с учетом своего Положения о закупках, как закупка у единственного поставщика. Оформление закупки было формальной имитацией закупочной процедуры, целью которой, был не поиск лица для выполнения подрядных работ в соответствии с требованиями Закона, а только формальное заключение (оформление) договора с целью последующего получения и дальнейшей передачи денежных средств ООО «ИСК».

Установлено, что на дату заключения договора между ООО «ИСК» с АО «Летний сад им. Горького», 07.06.2018 ,ООО «ИСК» выполнило около 90 % объема работ.

 Последовательные действия Управления благоустройства и транспорта Администрации г.Ижевска, АО «Летний сад им.Горького», ООО «ИСК» признаны антиконкурентным соглашением, нарушающим статью 16 Закона о защите конкуренции.

**Нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции – антимонопольные требования к торгам**

**За 1 полугодие 2019 года Удмуртским УФАС России при рассмотрении дел выявлено 7 фактов нарушения статьи 17 Закона** о защите конкуренции, из них 6 нарушений выразились в заключении антиконкурентных соглашений между Организатором и участниками торгов. 1 нарушение - необоснованное ограничение доступа к участию в торгах.

**Пример: антиконкурентное соглашение организатора торгов и участника, выразившееся в подмене заявок и перезаключении договоров**

 18.03.2019 Удмуртское УФАС России приняло решение по делу № ЕС06-06/2018-15, в соответствии с которым НУО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» и ООО «Оникс-Строй+» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также решение по делу № ЕС06-06/2018-22, которым признало НУО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» и ООО «Лидер» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушения допущены при проведении торгов осенью 2016 года.

Комиссией Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел №№ ЕС06-06/2018-15, ЕС06-06/2018-22 установлено, что между Фондом и участниками торгов ООО «Оникс-Строй+» и ООО «Лидер» были заключены антиконкурентные соглашения, которые выразились в подмене заявок участников торгов ООО «Оникс-Строй+» и ООО «Лидер» с добавлением объектов или видов работ и увеличением стоимости, подписании иных договоров спустя несколько месяцев после проведения торгов. При этом торги на вновь добавленные объекты либо виды работ не проводились. Установленное соглашение между НУО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» и участниками торгов привело к ограничению, недопущению, устранению конкуренции при проведении торгов, заключено в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В отношении виновных лиц материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

**Пример: ограничение конкуренции на торгах путем необоснованного объединения в один лот услуг, оказываемые на территории разных муниципальных образований**

В Удмуртское УФАС России поступили обращения с доводами о нарушении ООО «СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВО» антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона для торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами на оказание услуг по погрузке твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, в местах их накопления в границах территории муниципальных образований «Глазовский район», «Балезинский район», «Дебесский район», «Игринский район», «Кезский район», «Красногорский район», «Юкамениский район», «Ярский район», «Вавожский район», «Селтинский район», «Сюмсиниский район», «Увинский район», «Завьяловский район», «Город Ижевск», «Город Сарапул», «Каракулинский район», «Киясовский район», «Малопургинский район», «Сарапульский район», «Город Можга», «Можгинский район», «Алнашский район», «Граховский район», «Кизнерский район» Удмуртской Республики и их последующему транспортированию в целях обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок – 400700003718000001, далее – Аукцион).

Решением по делу №АА06-06/2018-456 ООО «СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВО» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Нарушения выразились в объединении в один лот услуг, оказываемых на территории 24 муниципальных образований Удмуртской Республики, чтоограничивает конкуренцию на рынке транспортировки твердых коммунальных отходов на территории Удмуртской Республики.

ООО «СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВО» выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: при определении подрядчиков (исполнителей) для оказания услуг по погрузке твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, в местах их накопления, их последующему транспортированию в целях обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения формировать лоты (закупки) с учетом зонирования, предусмотренного действующей на момент опубликования извещения о проведении торгов, Территориальной схемой обращения с отходами в Удмуртской Республике, а также административного территориального деления Удмуртской Республики. Срок исполнения предписания установлен до 20 декабря 2019 г.

**Нарушения субъектами естественных монополий порядка подключения (технологического присоединения) к сетям газоснабжения и электроснабжения**

 Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям является нарушением статьи 9.21 КоАП РФ.

 За 1 полугодие 2019 года  по ст. 9.21 КоАП РФ оплачено штрафов на 750 000 рублей. Выявленные нарушения касались нарушения порядка технологического подключения к сетям газоснабжения и электроснабжения.

 **Пример: нарушение порядка подключения (технологического присоединения) к сетям газоснабжения**

 В Удмуртское УФАС России поступило заявление физического лица, согласно которому АО «Газпром газораспределение Ижевск» выдало технические условия на подключение объекта к сетям газораспределения, не содержащие всю необходимую информацию в соответствии с Правилами подключения.

По результатам рассмотрения дела установлено, что в ответ на поступившие заявления физического лица Общество выдало технические условия на подключение к сетям газораспределения, не содержащие всю необходимую информацию, а именно отсутствовала информация: о точке подключения, о сроке подключения, о материале труб, типе защитного покрытия. Отсутствие указанной информации приводило к нарушению прав заявителя.

 Кроме этого, в указанном документе содержалась информация, противоречащая законодательству относительно того, что проектные, строительно-монтажные и пуско-наладочные работы должны выполнять организации, вступившие в СРО.

В отношении АО «Газпром газораспределение Ижевск» Управлением возбуждено административное дело по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ (повторное нарушение положений Правил подключения к газораспределительным сетям).

За данное нарушение в отношении АО «Газпром газораспределение Ижевск» вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 600 000 рублей. Также Обществу выдано административное представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

АО «Газпром газораспределение Ижевск» не согласилось с постановлением и представлением Управления и обжаловало их в судебном порядке.

Арбитражный суд Удмуртской Республики и Семнадцатый арбитражный апелляционный суд признали постановление и представление законными, после чего в установленный срок АО «Газпром газораспределение Ижевск» оплатило штраф.

**Пример: нарушение порядка технологического подключения к сетям электроснабжения**

ООО «Электрические сети Удмуртии» обратилось в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявками на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных в с.Ягул и ст.Постол Удмуртской Республики. Согласно заявок наименование энергопринимающих устройств: прочие энергопринимающие устройства.

К заявкам были приложены разрешения Управления имущества и земельных ресурсов Администрации МО «Завьяловский район» на размещение объектов на землях, находящихся в неразграниченной государственной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов. Данные разрешения предоставляют получателю право пользоваться земельными участками для размещения объектов, указанных в разрешениях (линий электропередач, трансформаторных подстанций и иного оборудования, необходимого для передачи электрической энергии).

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» отказало в выдаче технических условий и заключении договора технологического подключения, посчитав, что к заявкам ООО «Электрические сети Удмуртии» не приложены документы, подтверждающие право собственности или пользования земельным участком, либо документы, подтверждающие право собственности или другое законное основание на построенные ВЛЗ, МТП.

В соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ №861 (далее - Правила технологического присоединения), сетевая организация не вправе требовать предоставления к заявке документов, не предусмотренных настоящими Правилами.

Пунктом 10 Правил технологического присоединения содержит требования к составу документов, прилагаемых к заявкам на технологическое присоединение. При этом Правила не содержат указания на предоставление какого-либо конкретного документа, а напротив предусматривают возможность предоставления одного из документов, предусматривающих право собственности или иного законного основания на земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя.

Законодательством предусмотрено право органов местного самоуправления по выдаче разрешений по использованию земельных участков для размещения ряда объектов, включая линии электропередач, КТП и иного оборудования для передачи электрической энергии (Постановление Правительства РФ от 03.12.2014 №13000). Такое право реализуется путем выдачи разрешений на размещение объектов без предоставления земельного участка и установления сервитутов. Несмотря на название такого разрешения «…без предоставления земельного участка и установления сервитута», такое разрешение есть ни что иное как предоставление права пользования земельным участком на определенный в нем срок, при этом такое разрешение предусматривает возможность и основания оформления права на земельный участок под построенными наземными объектами недвижимости.

Таким образом, разрешения органа местного самоуправления о предоставлении для использования земельного участка для размещения объектов, связанных с передачей электрической энергии, являются документом, подтверждающим иное законное основание на земельный участок, на котором будут располагаться объекты заявителя.

Поскольку в составе заявок ООО «Электрические сети Удмуртии» были приложены разрешения органа местного самоуправления на земельные участки, а иных оснований для непринятия заявок к рассмотрению сетевая организация не указала, то действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по отказу в принятии к рассмотрению заявок о технологическом присоединении и требование предоставления сведений и документов, которые уже приложены к заявкам, нарушают положения пункта 11 Правил технологического присоединения.

С учетом указанных обстоятельств, в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» установлены нарушения части 1 статьи 9.21 КОАП РФ и вынесено постановление о привлечении сетевой организации к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

**Контроль рекламной деятельности**

В 1 полугодии 2019 года Управлением рассмотрено 62 заявления о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 28 дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Принято 20 решений о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 13 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

К основным нарушениям ФЗ «О рекламе» можно отнести следующие:

- нарушения в рекламе финансовых услуг – 8 фактов нарушения;

- нарушения при рекламе, распространяемой по сетям электросвязи (распространение рекламы посредством смс-сообщений либо электронных писем в отсутствии согласия абонента на получение данной информации) – 5 фактов нарушения:

- недобросовестная конкуренция в рекламе – 2 нарушения;

- недостоверная реклама – 1 нарушение;

- прерывание радиопередач продолжительность менее 15 минут рекламой – 1 факт нарушения:

- нарушения в рекламе при дистанционном способе продажи товаров - 1 факт нарушения;

- нарушения при размещении рекламы алкогольной продукции – 1 нарушение;

- нарушения в рекламе медицинских услуг – 1 нарушение.

**Пример: недобросовестная конкуренция в рекламе (п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе**»**)**

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России по делу № ЕС04-03/2018-154Р реклама «Искали шкафы-купе «Найди»? – Есть другое предложение! ягоднаямебель.рф реклама Шкаф-купе на заказ всего за 5 дней. Гарантия 5 лет Замер и проект 3D бесплатно – Рассрочка 0% - Дарим», «Искали шкафы-купе «Найди»? Есть другое предложение ягоднаямебель.рф/шкафы-… Шкаф-купе на заказ всего за 5 дней Гарантия 5 лет Контакты: +7 (3412) 50-74-44. Замер и проект 3D… Дарим 10.00 Рассрочка 0%»», распространенная в поисковой системе yandex.ru», была признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта 4) части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В указанной рекламе содержится словосочетание «шкафы-купе «Найди».

Согласно свидетельству № 322353 от 13.03.2007, правообладателем товарного знака «Найди» является ООО «Найди».

В силу пункта 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В виду изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что использование в рассматриваемой рекламе зарегистрированного товарного знака «Найди» в нарушение требований Гражданского кодекса Российской Федерации противоречит обычаям делового оборота, принципам добропорядочности и справедливости, и способно причинить убытки ООО «Найди», что нарушает требования пункта 4) части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

ООО «КапиТалЪ» признано рекламодателем, нарушившим требования пункта 4) части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавалось в виду наличия доказательств прекращения нарушения до вынесения решения по делу.

 В судебном порядке решение не обжаловалось.

Материалы дела переданы должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по статье 14.3 КоАП РФ в отношении ООО «КапиТалЪ» и должностного лица общества.

**Пример: ненадлежащая реклама финансовых услуг (ст. 28 ФЗ «О рекламе**»**)**

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России по делу № ЕС04-03/2018-184Р реклама «ПОМОЩЬ В ПОЛУЧЕНИИ КРЕДИТА ПЛЮСЫ НАШЕЙ КОМПАНИИ: ∙ НИЗКИЙ ПРОЦЕНТ ∙ КРЕДИТ ДЛЯ НЕРАБОТАЮЩИХ ПЕНСИОНЕРОВ ∙ И ТРУДОУСТРОЕННЫХ НЕОФИЦИАЛЬНО ∙ КОНСУЛЬТАЦИИ ∙ 100% ВОЗВРАТ СТРАХОВОК ∙ С ЗАДОЛЖНОСТЬЮ В ФССП ∙ С ИСПОРЧЕННОЙ КРЕДИТНОЙ ИСТОРИЕЙ ∙ БЕЗ ЗАЛОГОВ И ПОРУЧИТЕЛЕЙ 30 000 от 637 руб. в мес. 70 000 от 1487 руб. в мес. 100 000 от 2125 руб. в мес. 250 000 от 5312 руб. в мес. Тел…. данная информация носит информационный характер и не является публичной офертой. ИП «…». (ИНН «…», ОГРН «…») предоставляет справочно-информ. услуги по вопросам предоставления кредитов в банках и иных кредитных организациях г. Ижевска. Не является кредитором. Физическим лицам от 21 года до 85 лет», распространенную в печатном издании «Успех-Каждому», признана ненадлежащей, нарушающей требования частей 1 и 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Оценив содержание указанной рекламы, Комиссия пришла к выводу о том, что реклама содержит два объекта рекламирования: оказание финансовых услуг и оказание справочно-информационных услуг.

Следовательно, данная рекламная информация должна соответствовать требованиям законодательства, установленным относительно рекламы финансовых услуг.

Вместе с тем, в рассматриваемой рекламе отсутствовали сведения о лице, предоставляющем займы на указанных условиях, что является нарушением требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, рекламодатель не является организацией по осуществлению профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, соответственно данная реклама нарушает требования части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Рекламодатель и рекламораспространитель признаны нарушившими требования частей 1 и 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Указанным лицам выданы предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рекламодатель и рекламораспространитель привлечены к административной ответственности.

 **Пример: нарушения в рекламе финансовых услуг (нарушения ст.28 Закона о рекламе)**

В г. Ижевске на ул. В. Сивкова, д. 88 распространялась реклама следующего содержания:

- с торца жилого дома: «ЛОМБАРД СКУПКА ПОКУПКА ПРОДАЖА ЗАЙМЫ ОТ 0,3 %»;

- на входной группе в торговый объект посредством трех конструкций размещалась информация: «СОТОВЫЕ ТЕЛЕФОНЫ», «ВЫСОКАЯ ОЦЕНКА ТЕХНИКИ И ЗОЛОТА», «ЗАЙМЫ от 0,3%».

Указанная информация признана рекламой финансовых услуг по предоставлению займов.

При этом в рекламе не указана информация о лице, оказывающем финансовые услуги, что является нарушением части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В рекламе указывается на размер процентной ставки по займам, однако не сообщается о всех существенных условиях договора, что нарушает требования части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

ООО «Ломбард Линад-Лэнд» признано рекламодателем, рекламораспространителем, нарушившим требования частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе», обществу выдано предписание о прекращении нарушения, предписание исполнено. Общество и его должностное лицо привлечены к административной ответственности.

**Пример: нарушение в рекламе алкогольной продукции**

 В Завьяловском районе УР, с. Октябрьский, д. 17 установлен факт размещения рекламы на стене нежилого помещения магазина продукты «Красный» посредством панно следующего содержания: «БУКЕТ ЧУВАШИИ НАСТОЯЩЕЕ ЧУВАШСКОЕ ПИВО! Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью» с изображением кружки с пенной жидкостью светло-желтого цвета и бутылки оригинального светлого пива «Букет Чувашии».

Согласно пункта 5) части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Рассматриваемая информация признана рекламой алкогольной продукции – пива «Букет Чувашии», которая размещена в виде рекламной конструкции на внешней стене здания, что является нарушением пункта 5) части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

 В связи с устранением нарушения на момент рассмотрения дела, предписание рекламораспространителю не выдавалось.

Рекламораспространитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2000 рублей, штраф оплачен.

**Пример: ненадлежащая реклама медицинских услуг**

В печатном издании - газете «Автограф Можга» № 87 от 23.11.2018 размещалась информация следующего содержания: «Массаж У нас Вы можете насладиться различными видами массажа ФИТНЕС-КЛУБ ARNI клуб с железным характером более 5 лет опыта Для Вас услуги квалифицированного мастера массажиста с опытом работы более 5 лет ♦ классический ♦ баночный ♦ детский ♦ медовый ♦ антицеллюлитный ♦ косметический ♦ аппаратный 3-52-07, 8982-128-60-03 public154245122 ami\_udm Необходима предварительная запись! Г. Можга, ул. Фалалеева, 2 (Управление Авторемзавода)».

В соответствии с требованиями части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Массаж относится к медицинским услугам. В рассматриваемой рекламе отсутствует соответствующее предупреждение, что является нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

ООО «Капитал групп» признано рекламораспространителем, нарушившим требования части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Обществу выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В отношении ООО «Капитал групп» и его должностного лица возбуждены дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ .

**Применение мер административной ответственности**

За 1 полугодие 2019 года рассмотрено 269 дел об административных правонарушениях, из них:

вынесено постановлений о наложении штрафа – 178;

выдано предупреждений (штраф заменен на предупреждение) – 17;

в связи с малозначительностью прекращено - 8;

прекращено дел по ст.24.5 КоАП РФ – 65.

За 1 полугодие 2019 года Управлением наложено штрафов на общую сумму 6 431 700 рублей, из них:

 - за нарушения антимонопольного законодательства на сумму 3 503 400 рублей;

 -за нарушения законодательства о рекламе на сумму 852 000 рублей;

 - за нарушение законодательства о закупках (44-ФЗ, 223-ФЗ) на сумму 2 176 300 рублей;

 За 1 полугодие 2019 года оплачено в бюджеты всех уровней административных штрафов на сумму 5 682 700 рублей.